

מענה לשאלות הבהרה

מכרז מרכזי מממ - 15-2015

אספקת ציוד תקשורת אקטיבי

הבהרות כלליות מטעם עורך המכרז:

- להלן הבהרות כלליות של עורך המכרז, שאין להם ביטוי ישיר בשאלות ההבהרה. הבהרות אלו כלולות בשינויים המופיעים במסמכי המכרז המעודכנים:
- 1 למסמך זה מצורף קובץ WORD של הנספחים למענה. המציע מתחייב כי לא יעשה כל שינוי בדרישות המופיעות בקובץ ה WORD המצורף. יודגש כי מענה המציע יחשב כמענה לקובץ ה PDF המקורי של המכרז ובמידה וימצא לוחות הזמנים המעודכנים מצויינים בסעיף 0.1.11 לחוברת המכרז
 - 2 רצ"ב עותק מעודכן של המכרז ובנוסף עותק בו מסומנים השינויים שבוצעו אל מול המהדורה המקורית.
 - 3

ריכוז שאלות המציעים והתשובות להם:

מס"ד	פרק/נספח	הסעיף במסמכי המכרז	פירוט השאלה	תשובת עורך המכרז
1			למכרז המתגים יש לצרף את מחירון ארה"ב חתום על ידי מנהל שאינו משראלי. המחירון מכיל מאות עמודים (בחלוקה לכלל האפשרויות) ולכן הצעתי היא להדפיס ולהחתים את 10 העמודים הראשונים ולצרף את שאר המחירון על מדיה דיגיטאלית.	ניתן להגיש את המחירון ע"ג מדיה דיגיטלית עם מכתב מצורף חתום ומאומת ע"י עו"ד
2	פרק 0	סעיף 0.6.1.5	האם יש מניעה ששתי חברות אחיות השייכות לחב' אחזקה אחת ומתחרות ביניהן ומייצגות פתרונות של יצרנים שונים לגשת למכרז זה?	אין שינוי בדרישת הסעיף
3	פרק 7	1.10.4.1	האם ניתן להציע פתרון Distributed Controllers על פני Centralized Controller בו שני AP's משמשים כ- Controller (אקטיבי וגיבוי) , כך בעצם כל אתר מריץ את ה-Controller שלו אשר ניתן לניהול ולהגדרה ממערכת בקרה אחת. ואין פגיעה בביצועים או ב-Features.	ראה נספח מעודכן
4	פרק 5	5.3.3.1	בסעיף 5.3.3.1.1 ישנה דרישה לכמויות AP's שונות לכל סוג אתר, כאשר לכל האתרים נדרש אותו סוג CONTROLLER לפי ספסיפיקציה המופיע בסעיף 1.2.10.1 . לא נראה כי יש צורך באותו דגם CONTROLLER בכל סוגי האתרים השונים המכילים כמויות שונות של AP's , נא להבהיר האם הפתרון הנדרש הנו CONTROLLER מרכזי או Per Site ? והאם ניתן לספק דגמים שונים של Controller על פי גודל האתר?	ראה פרסום מכרז מתוקן (פרק 5 + נספח 8). אין מדובר בבקר מרכזי למס' אתרים אלא בבקר לכל אתר.
5	פרק 8	1.2.10.2	במידה וישנו אישור ל-Distributed Controller , אין צורך ב-10G Interfaces בכל אתר, נא אשרו כי ניתן לספק 1G בלבד.	ראה נספח מעודכן
6	פרק 8	1.2.3.6	משום שכיום תמיכה ב-10G Copper Gibic לא קיימת אצל היצרנים המובילים, ולכן מדובר בפריט שלא נמצא בשימוש בארץ בצורה נרחבת ואין אתו ניסיון רב אצל אותם היצרנים , נרצה לקבל אישור לשימוש ב-DAC \ Twinax או כרטיס הרחבה שהנו Dedicated המכיל עליו מספר פורטים נחושת בקצב של 10G. ולא להשתמש ב-GIBIC ע"ג פורט אופטי.	ראה נוסח סעיף מעודכן
7	פרק 7	1.6.7	ה- BPDU TUNNELING הוא לא חלק מפרוטוקול 802.1D- והוא נמצא בשימוש בעיקר ברשתות של ISP's כאשר יש צורך לחיבור מספר רב של רשתות לקוח קצה תוך כדי שמירה על STP אישי לכל אחד. משום ששימוש בפרוטוקול זה לא נמצא כיום ברשתות Enterprise , נבקש להוריד דרישה זו.	ראה נוסח סעיף מעודכן (1.6.6)

8	פרק 2	2.2.3.8	נבקש להוריד את הדרישה לבקר שליטה בחומרה אלא גם בקר בתוכנה	אין שינוי בדרישת הסעיף
9	נספח 7	1.4.5	נבקש להוריד את הדרישה המנדטורית ממתגי האגרגציה וה TOR. חיישן טמפרטורה נמצא בעיקר במתגי ה CORE.	אין שינוי בדרישת הסעיף
10	נספח 7	1.4.9	נבקש להוריד את הדרישה המנדטורית ממתגי האגרגציה. הארכיטקטורות החדשות אינן ממומשות על ידי מתגי CHASSIS (חיסכון במקום פיזי, שחרות, חשמל, סלוטים פנויים מיותרים ועוד) וממומשות באמצעות מתגי 1U non-blocking בעלי ניהול חכם. שרידות הרשת מבוצעת ע"י מבנה רשת נכון וכפול ובעל ארכיטקטורת רשת המותאמת לכך.	ראה נוסח סעיף מעודכן
11	נספח 7	1.6.1	מבקשים להוריד סעיף זה כמנדטורי. הארכיטקטורות והפתרונות כיום נבחנות על ארכיטקטורת ניהול רשת, שרידות, אוטומציה (Automation) וכו'.	אין שינוי בדרישת הסעיף (הסעיף הועבר לסעיף 1.8.6)
12	נספח 7	1.6.12	נבקש להוריד סעיף זה כמנדטורי, תכונות ה Port Isolation אינן נדרשות בכל שדרת המתגים.	אין שינוי בדרישת הסעיף
13	נספח 7	1.8.1	מבקשים להוריד סעיף זה כמנדטורי. הארכיטקטורות והפתרונות כיום נבחנות על ארכיטקטורת ניהול רשת, שרידות, אוטומציה (Automation) וכו'. רוחב פס בכרטיסים מודולאריים מעולם לא היה חסם טכנולוגי וביצועי כרטיסים ב CORE מגיעים לאחוזים בודדים של ניצול. הדגש כיום הינו על טכנולוגיה ותכונות.	ראה נוסח סעיף מעודכן
14	נספח 7	1.9.1	מבקשים להוריד דרישה זאת כמנדטורית. ה FCoE אינו הפרוטוקול השכיח בעולם כולו והעולם עובר לרשתות Converged Network בדגש על iSCSI.	אין שינוי בדרישת הסעיף
15	נספח 7	1.12.3	נבקש להוריד את הדרישה כמנדטורית למגבלת השעות. דרישה זאת בפועל מיושמת על גבי שרת רדיוס מרכזי ולא על גבי המתג עצמו.	ראה נוסח סעיף מעודכן (1.12.4)
16	נספח 7	1.12.5	החלפת Certification מתבצעת ע"י ציוד קצה כגון : AP, טלפון, מחשב וכו' ולא ע"ג המתג. נבקש להוריד את הדרישה "תתאפשר בדיקת תעודות דיגיטליות למול שרתי TACACS+ ו RADIUS".	ראה נוסח סעיף מעודכן (1.12.6)
17	נספח 7	1.12.8	רק ציוד קצה תומך בזה ואין מתגים שתומכים בבדיקת CERTIFICATE. נבקש להוריד סעיף זה.	ראה נוסח סעיף מעודכן (1.12.7)
18	נספח 7	1.12.13	נבקש להוריד סעיף זה. אין כל סיבה לבצע IPSEC על מתגי ליבה, אגרגציה ו TOR. הצפנות מבוצעות כיום ע"י MACSEC	ראה נוסח סעיף מעודכן (1.12.3), אין מדובר בדרישה מנדטורית
19	נספח 7	1.12.19.2	יכולת DHCP snooping מתבצעת בקצוות ולא במתגי ה CORE, AGG, TOR. נבקש להוריד דרישה זאת כמנדטורית במתגים אלו ולהכיל את הדרישה הנ"ל רק במתגי ה Access.	ראה נוסח מכרז מעודכן (1.12.16.2), הדרישה צומצמה לכלל המתגים למעט מתגי הליבה
20	נספח 7	1.12.19.2.1	יכולת ARP Poisoning מתבצעת בקצוות ולא במתגי ה CORE, AGG, TOR. נבקש להוריד דרישה זאת כמנדטורית במתגים אלו ולהכיל את הדרישה הנ"ל רק במתגי ה Access.	ראה נוסח מכרז מעודכן (1.12.16.2), הדרישה צומצמה לכלל המתגים למעט מתגי הליבה
21	נספח 7	1.12.19.2.2	יכולת DHCP spoofing מתבצעת בקצוות ולא במתגי ה CORE, AGG, TOR. נבקש להוריד דרישה זאת כמנדטורית במתגים אלו ולהכיל את הדרישה הנ"ל רק במתגי ה Access.	ראה נוסח מכרז מעודכן (1.12.16.2), הדרישה צומצמה לכלל המתגים למעט מתגי הליבה
22	נספח 7	1.12.19.2.3	יכולת IP spoofing מתבצעת בקצוות ולא במתגי ה CORE, AGG, TOR. נבקש להוריד דרישה זאת כמנדטורית במתגים אלו ולהכיל את הדרישה הנ"ל רק במתגי ה Access.	ראה נוסח מכרז מעודכן (1.12.16.2), הדרישה צומצמה לכלל המתגים למעט מתגי הליבה
23	נספח 8	כללי	לכל יצרן פתרון ו SCALE אחר במתגים במכרז. מבקשים לשנות את המכרז לפתרון כללי ולא לכמות ספציפית של פורטים.	אין שינוי בדרישה
24	נספח 8	א' - מתג ליבה לאתר גדול	(רשומה מס' 2 בטבלה) למרבית היצרנים קיימים 12 פורטים של 40G לרבות יצרן אחד (HP) עם כרטיס בעל 16 מבואות. נבקש לעדכן את סעיף זה למכנה המשותף הסביר ביותר, קרי – 12 פורטים של 40G. דרישה ל 16 פורטים נותנת יתרון מובהק ליצרן ספציפי.	ראה נוסח סעיף מעודכן (1.2.1 שורות 2-4)
25	נספח 8	א' - מתג ליבה לאתר גדול	(רשומה מס' 9 בטבלה) מבקשים להוריד סעיף זה כמנדטורי. הארכיטקטורות והפתרונות כיום נבחנות על ארכיטקטורת ניהול רשת, שרידות, אוטומציה (Automation) וכו'. רוחב פס בכרטיסים מודולאריים מעולם לא היה חסם טכנולוגי וביצועי כרטיסים ב CORE מגיעים לאחוזים בודדים של ניצול. הדגש כיום הינו על טכנולוגיה ותכונות.	אין שינוי בדרישה
26	נספח 8	א' - מתג ליבה לאתר גדול	(רשומה מס' 13 בטבלה) נבקש לשנות הצגת תכניות עתידיות לפיתוח כרטיסי 100G לכלל הפורטפוליו של היצרן ולא עבור מתג ספציפי. אין הגיון טכני בהצגת תוכניות במתג אחד בלבד מכיוון שהתצורה הינה להשוואה בלבד.	ראה נוסח סעיף מעודכן (הדרישה צומצמה - נספח 7 סעיף 1.2.4)
27	נספח 8	ב' - מתג ליבה לאתר בינוני	(רשומה מס' 2 בטבלה) להבנתנו, ההערה במשפט בשמאל הינה ל 10G ולא ל 40G. נא לתקן בהתאם.	ראה פרוסום מכרז מתוקן

28	נספח 8	ב' - מתג ליבה לאתר בינוני	(רשומה מס' 9 בטבלה) מבקשים להוריד סעיף זה כמנדטורי. הארכיטקטורות והפתרונות כיום נבחנו על ארכיטקטורת ניהול רשת, שרידות, אוטומציה (Automation) וכו'. רוחב פס בכרטיסים מודולאריים מעולם לא היה חסם טכנולוגי וביצועי כרטיסים ב CORE מגיעים לאחוזים בודדים של ניצול. הדגש כיום הינו על טכנולוגיה ותכונות.	אין שינוי בדרישה
29	נספח 8	ב' - מתג ליבה לאתר בינוני	(רשומה מס' 10 בטבלה) מבקשים להוריד סעיף זה כמנדטורי. הארכיטקטורות והפתרונות כיום נבחנו על ארכיטקטורת ניהול רשת, שרידות, אוטומציה (Automation) וכו'. רוחב פס בכרטיסים מודולאריים מעולם לא היה חסם טכנולוגי וביצועי כרטיסים ב CORE מגיעים לאחוזים בודדים של ניצול. הדגש כיום הינו על טכנולוגיה ותכונות.	ראה נוסח סעיף מעודכן
30	נספח 8	רכיב ג' - מתג 1.2.3TOR	(רשומה מס' 1 בטבלה) נבקש להוריד את דרישת ה Stack או מודולארי כמנדטורית. ארכיטקטורות ניהול חדשות מנהלות את המתגים בתצורות שונות ולוא דווקא כ STACK כדוגמת FABRIC אצל יצרניות שונות.	ראה נוסח סעיף מעודכן, ניתן להגיש כל מתג יחיד העונה על הדרישות
31	נספח 8	רכיב ג' - מתג 1.2.3TOR	(רשומה מס' 6 בטבלה) נבקש הבהרה לסעיף זה. לא קיים מתאם נחושת 10G עבור SFP+ בתקינה הקיימת.	ראה נוסח סעיף מעודכן
32	נספח 8	רכיב ג' - מתג 1.2.3TOR	(רשומה מס' 7 בטבלה) מבקשים להוריד סעיף זה כמנדטורי. הארכיטקטורות והפתרונות כיום נבחנו על ארכיטקטורת ניהול רשת, שרידות, אוטומציה (Automation) וכו'. רוחב פס בכרטיסים מודולאריים מעולם לא היה חסם טכנולוגי וביצועי כרטיסים ב CORE מגיעים לאחוזים בודדים של ניצול. הדגש כיום הינו על טכנולוגיה ותכונות.	ראה נוסח סעיף מעודכן
33	נספח 8	רכיב ג' - מתג 1.2.3TOR	(רשומה מס' 13 בטבלה) מבקשים להוריד דרישה זאת כמנדטורית. ה FCoE אינו הפרוטוקול השכיח בעולם כולו והעולם עובר לרשתות Converged Network בדגש על iSCSI.	אין שינוי בדרישה
34	נספח 8	מתג אגרציה לחיבור iBSS	(רשומה מס' 1 בטבלה) נבקש להוריד את דרישת ה Stack או מודולארי כמנדטורי. ארכיטקטורות חדשות מנהלות את המתגים בתצורות שונות ולוא דווקא כ STACK, כדוגמת FABRIC.	ראה נוסח מעודכן
35	נספח 3	פרק 2 סעיף 7	חברות תקשורת רבות מתמודדות עם תביעות ייצוגיות שונות כעניין שבשגרה. תביעות אלה הן מהותיות, אך אינן מאיימות על תפקודו התקין של הספק ויכולתו לספק את השירותים בעתיד. לפיכך, נבקש להבהיר שכנגד הספק לא מתנהלות תביעות מהותיות העלולות להשפיע על תפקודו של הספק ויכולתו לספק את השירותים נשוא מכרז זה.	אין שינוי בדרישת הסעיף
36	נספח 13	סעיף 3.8	נבקש להבהיר כי הציוד המסופק למזמין במסגרת השירותים כולל בתוכו ציוד המיוצר על ידי צדדים שלישיים. ציוד זה כפוף להוראות יצרן, הנוגעות הן לאופן הטיפול והאחזקה בציוד, וכן להוראות אחריות בגינו. הספק אינו יכול להבטיח למזמין יותר ממה שהיצרן קובע לגבי הציוד שלו עצמו, ואין זה הוגן או הגיוני לדרוש מהספק לכסות זאת מכיסו. לפיכך נבקש כי האחריות לציוד ולליקויים שעלולים להימצא, וכן מדיניות החלפה ותיקון של רכיבים תקולים, תהיה כפופה להוראות היצרן, וכי הספק לא יהיה אחראי באם המזמין או כל אדם אחר טיפל בציוד או החזיק בו באופן המנוגד להוראות היצרן. דחיית בקשה זו עלולה למנוע מחברתנו להגיש הצעתה	אין שינוי במסמכי המכרז, כל מקרה יבדק לגופו.
37	נספח 13	סעיף 9.2	נבקש להבהיר כי במקרה של ביטול ההתקשרות על ידי המזמין, יהיה הספק זכאי לתמורה לשירותים שסופקו עד למועד ביטול ההתקשרות.	אין שינוי במסמכי המכרז, כל מקרה יבדק לגופו.
38	נספח 13	סעיף 9.2.1	נבקש להבהיר כי ביטול ההסכם וכל סעד אחר הנתון לעורך המכרז ייעשה בכפוף למתן התראה לספק ואי תיקון ההפרה תוך 15 יום, כפי שנקבע בסעיף 9.1.4 להסכם.	אין שינוי במסמכי המכרז.
39	נספח 13	סעיף 9.2.12	נבקש להבהיר כי זכות הקיזוז תוגבל לסכומים המגיעים לספק ואשר הספק חייב לעורך המכרז מכוח הסכם זה בלבד.	אין שינוי במסמכי המכרז.
40	נספח 13	סעיף 11	בשירותים בתחום המחשוב מקובל כי הספק אינו אחראי לנזקים עקיפים ותוצאתיים (ובכלל זאת הפסד הכנסה, אבדן נתונים וכו"ב). הגבלת האחריות נדרשת מאחר ששירותים מסוג זה חווים מעצם טיבם תקלות שונות שאינן בהכרח בשליטתו של הספק ו/או שלא ניתן להתחייב למנוע אותן. משכך, נהוג לפטור את הספק מאחריות לנזקים עקיפים שעלולים להתרחש בגינן. לפיכך, נבקש להבהיר כי בכל מקרה הספק לא יהיה אחראי לנזקים עקיפים, נלווים או תוצאתיים. דחיית בקשה זו עלולה למנוע מחברתנו להגיש הצעתה	אין שינוי במסמכי המכרז, כל מקרה יבדק לגופו.

41	נספח 13	סעיף 11	בשירותים בתחום המחשוב מקובל להגביל את האחריות הנזיקית של הספק לסכום פרופורציונאלי לתמורת העסקה. זאת, מאחר והנזקים העלולים להיווצר בשל תקלות במערכות מחשוב הם בעלי פוטנציאל נזיקי לא מוגבל, וכן לאור העובדה ששירותי מחשוב חווים תקלות כאלה מעצם טבען, ואין אפשרות למנוע אותן לגמרי. אחריות לא מוגבלת מהווה חשיפה וסיכון שאינם מצדיקים, מבחינה כלכלית, שום עסקה. לפיכך, נבקש לקבוע כי אחריותו של הספק לנזקים שעלולים להיגרם בקשר לשירותים, למעט נזקי גוף ורכוש, ולמעט נזק שנגרם על ידי הספק במכוון, תוגבל לסכום השווה לסך התמורה ששולמה על פי ההסכם לספק ב-12 החודשים שקדמו לאירוע הנזק. דחיית בקשה זו עלולה למנוע מחברתנו להגיש הצעתה	אין שינוי בדרישת הסעיף
42	נספח 13	סעיף 11.1	נבקש להבהיר כי במקרה של תביעה, מתחייב המזמין להעביר את ניהול ההגנה לידי הספק. המזמין לא ישלם ולא יתפשר עם צד שלישי ללא הסכמת הספק. הספק ישפה את המזמין בגין הוצאות משפט סבירות.	אין שינוי בדרישת הסעיף
43	נספח 13	סעיף 12	נבקש להבהיר כי אין בסעיף זה כדי למנוע העברת פעילות לחברה אם, חברה אחות או חברה בת, או שינוי בשליטה בספק.	אין שינוי בדרישת הסעיף
44	נספח 13	סעיף 14.2	נבקש להבהיר כי במקרה של ביטול ההתקשרות על ידי עורך המכרז על פי סעיף זה, יהיה הספק זכאי לתמורה עבור שירותים שסופקו בפועל עד מועד הביטול.	אין שינוי בדרישת הסעיף, אולם ככל שיסופקו שירותים הספק יהיה זכאי לתמורה בהתאם הכל בהתאם לנסיבות.
45	נספח 7	1.10.2.1	תקני אלחוט: מאז פרסום מכרז זה השוק החל לאמץ תקן חדש ועדכני בתחום האלחוט ac wave2 802.11. תקן זה מביא עמו שיפורים רבים, כגון קצב גבוה יותר, שימוש יעיל יותר בתווך ה-RF, ניצול סוללה טוב יותר להתקני קצה ועוד. אנו ממליצים לדרוש תמיכה בתקן זה בצידו האלחוט. הצידו שאנו נציע לנושא זה תומך בתקן זה ללא תוספת עלות.	אין שינוי בדרישה המנדטורית, נדרש פירוט על יכולות נוספות, ראה סעיף 1.10.2.7
46	נספח 7	1.12.15	תמיכה ב-IPSec במתגי ליבה, אגרגציה ו-TOR: מתגי הליבה, אגרגציה ו-TOR צריכים להציע יכולת הצפנה מלאה עבור ניהול המתג באמצעות פרוטוקולי גישה מוצפנים כגון SSH, SNMPv3, HTTPS וכו'. סיסקו בהיותה יצרן מוביל בתחום זה בעולם אינה רואה צורך באפשרויות הצפנת הקישורים (לטובת תעבורת משתמשים להבדיל מתעבורת ניהול) ב-IPSec במתגים אלו ואינה מממשת יכולת זו במתגים מסוג זה כלל. אנו מבקשים להשמיט דרישה זו או להפוך אותה ללא מנדטורית.	ראה נוסח סעיף מעודכן (1.12.3)
47	נספח 8	(11) 1.2.2	גודל טבלת כתובות MAC: אנחנו לא רואים את הצורך בכמות של 128K כתובות MAC במתג זה. נבקש להוריד את הדרישה ל 64K כתובות.	אין שינוי בדרישה
48	נספח 8	(8) 1.2.3	גודל טבלת כתובות MAC: אנחנו לא רואים את הצורך בכמות של 128K כתובות MAC במתג זה. נבקש להוריד את הדרישה ל 64K כתובות.	אין שינוי בדרישה
49	נספח 8	(9) 1.2.4	גודל טבלת כתובות MAC: אנחנו לא רואים את הצורך בכמות של 128K כתובות MAC במתג זה. נבקש להוריד את הדרישה ל 64K כתובות.	אין שינוי בדרישה
50	נספח 8	(1) 1.2.5	נושא Stack: לא בכל תרחישי היישום לפי מודל הייחוס נדרש כלל פתרון Stack (גודל הריכוזים לאו דווקא עולה על מתג 1 ובפרט בתצורה מס' 4 במודל הייחוס). אנו מבקשים להשאיר את יכולת ה-Stack במתגי ה-Access כאופציונלית ולא לדרוש תמחור שלה.	ראה נוסח סעיף מעודכן
51	נספח 8	(1) 1.2.6	נושא Stack: לא בכל תרחישי היישום לפי מודל הייחוס נדרש כלל פתרון Stack (גודל הריכוזים לאו דווקא עולה על מתג 1 ובפרט בתצורה מס' 4 במודל הייחוס). אנו מבקשים להשאיר את יכולת ה-Stack במתגי ה-Access כאופציונלית ולא לדרוש תמחור שלה.	ראה נוסח סעיף מעודכן
52	נספח 8	(1) 1.2.7	נושא Stack: לא בכל תרחישי היישום לפי מודל הייחוס נדרש כלל פתרון Stack (גודל הריכוזים לאו דווקא עולה על מתג 1 ובפרט בתצורה מס' 4 במודל הייחוס). אנו מבקשים להשאיר את יכולת ה-Stack במתגי ה-Access כאופציונלית ולא לדרוש תמחור שלה.	ראה נוסח סעיף מעודכן
53	נספח 8	(1) 1.2.8	נושא Stack: לא בכל תרחישי היישום לפי מודל הייחוס נדרש כלל פתרון Stack (גודל הריכוזים לאו דווקא עולה על מתג 1 ובפרט בתצורה מס' 4 במודל הייחוס). אנו מבקשים להשאיר את יכולת ה-Stack במתגי ה-Access כאופציונלית ולא לדרוש תמחור שלה.	ראה נוסח סעיף מעודכן
54	נספח 8	(1) 1.2.9	תקני אלחוט: בהמשך לשאלה מסעיף 1.10.2.1 בנספח 7, אנו מציעים לדרוש תמיכה בתקן ac wave2 802.11	אין שינוי בדרישה
55	נספח 8	(1) 1.2.10	תקני אלחוט: בהמשך לשאלה מסעיף 1.10.2.1 בנספח 7, אנו מציעים לדרוש תמיכה בתקן ac wave2 802.11	אין שינוי בדרישה

56	נספח 8	1.2.10 (2)	בקר AP: במודלי הייחוס השונים נדרשת תמיכה בבקר שינהל לכל היותר AP 20-ים. סיסקו יודעת לספק תמיכה מלאה בכל יכולות הבקר גם על AP ללא צורך בבקר חיצוני. יכולת זו מאפשרת גם שרידות מלאה באמצעות Failover ל-AP שכן כבקר במקרה הצורך. בנוסף, יש לציין שהתצורה המומלצת של רשת ה-WiFi על ידי סיסקו אינה דורשת העברת תעבורת משתמשים דרך הבקר ולכן ל-AP עצמו אין ממשקי 10G. על כן, אנחנו מבקשים להוריד את הדרישה לשני ממשקי 10G. במקומם לנסח דרישה לפתרון שריד המבוסס על ממשק 1G ב-Device-ים שונים (זאת בהינתן שרק תעבורת control עוברת בהם).	ראה נספח מעודכן
57	נספח 7	1.1.1	מבקשים לאפשר הגשת פתרון מיצין ציוד אקטיבי (מתגים) שונה מפתרון יצרן ציוד האלחטי	ראה נוסח סעיף מעודכן
58	פרק 0	0.1.2.1	המכרז דורש מעטפת אחריות ושירות לפחות ל 7 שנים ראשונות + למי שקונה ביום המכרז האחרון - עוד 6 שנים (שלוש ללא תשלום ושלוש בתשלום) סה"כ 13 שנים של שירות. הסכמי OEM הם בד"כ קצרים לתקופות קצרות יותר, איך ניתן להבטיח תמיכה בלקוחות לפי דרישות מכרז זה?	אין שינוי בדרישת הסעיף, לתשומת לב השירות לציוד הספציפי שייכנס נקבע לפי מסמכי המכרז
59	פרק 0	0.1.2.1.4	מהסעיף ניתן להבין כי ניתן למכור רכיבי תקשורת במכרז זה התומכים גם ביכולות IP TELEPHONY / VOIP VOICE\IP TELEPHONY מחד ומאידך בנספח 7 אין אזכור לנושא. אנא הבהירו האם ניתן למכור פתרונות VOICE\IP TELEPHONY במסגרת מכרז זה.	אין המכרז כולל רכיבי VOICE\IP TELEPHONY, באם הזוכה יהיה בעל יכולות כאמור בסעיף, יהיה רשאי עורך המכרז לאשר לזוכה למכור רכיבים אילו, ואילו בלבד.
60	פרק 0	0.1.2.1.4	נבקש הבהרה כיצד סעיף זה משתלב עם מכרז "שירלי" המוקדש בלעדית לפתרונות טלפוניה שונים, אך בפועל ניתן לרכוש מתגים במכרז "שירלי" המופיעים גם במכרז זה (מתגי POE).	אין קשר בנושא, המתגים במכרז שירלי אינם נרכשים על ידי המשרד ומהווים חלק מהשירות הנדרש על ידי הספק הזוכה במכרז שירלי
61	פרק 0	0.1.2.1.5	תשובה לשאלה 187 במסמך התשובות- יש הפניה בתשובות לנוסח סעיף מעודכן אך לא נראה שיש עדכון (גם לא במסמך העוקב אחר שינויים אין סימון שהסעיף עודכן)	במוצרים הרלוונטיים בהתאם לנספח 7 סעיף 1.1.1 בהם ניתן להציע פתרון OEM - לא נדרש אישור של היצרן המקורי להמשיך תמיכה במוצר
62	פרק 0	0.8.1.3.1	נבקש לדעת האם מחיר המקסימום שיילקח בחשבון למציעים המאושרים - לפני שכלול מרכיב האיכות - יהיה אחיד לכל המציעים	מחיר המקסימום יהיה אחיד לכלל המציעים
63	פרק 0	0.6.2	תנאים מקצועיים: מתגי השדרה מהווים את ליבת הרשת ומאוד קריטיים לארגון. אין זה סביר כי יצרן שאין לו ולו מתג שדירה בודד המותקן במדינת ישראל יוכל לגשת במכרז זה, ובמיוחד לאור היכולות הטכניות וסיבוכיות ההתקנה הנדרשות. נבקש לשנות סעיף זה בהתאם.	אין שינוי בדרישת הסעיף
64	פרק 0	0.6.2.2	מאחר ומדובר במכרז אספקת ציוד ושירות חלפים בלבד, נבקש להבהיר מדוע נדרשת רמת הסמכה גבוהה ביותר, כתנאי להגיש מכרז זה. שכן רמות ההסמכה של היצרנים מדברות על הסמכות טכניות ולא על רמת מכירות או שירות.	הספק נידרש לתת מענה טכנולוגי למשרדים
65	פרק 0	0.7.2.2	בסעיף זה מצויין כי למעטפה 2 יצורף נספח 8 - ללא מחירים. האם יש לצרף למעטפה זו גם את קובץ האקסל (כתב כמויות LAN) המפורסם באתר מנהל הרכש?	במעטפה השניה יש לצרף את מודל הייחוס ללא מחירים, המחירים יוצרפו כמפורט בסעיף 0.8.1.4
66	פרק 0	0.7.2.2	ככל שיש לצרף את קובץ האקסל למעטפה 2, נבקש לקבל הסבר אלו עמודות יש למלא (עמודות F-B) כאמור במעמד הגשת קובץ זה.	צריך למלא עמודות C+D+E+G
67	פרק 0	0.8.1.3.1	נבקש לדעת האם מחיר המקסימום שיימסר למציעים המאושרים (שעברו את שלב אי) יהיה ביחס לכלל ההצעה, או לכל קבוצה בנפרד או לכל פריט בנפרד.	מחיר המקסימום יהיה מחיר לכלל רכיב מודל הייחוס בתיחור למעט שירותים נוספים
68	פרק 0	0.8.2.2.1	נבקש הבהרה מה הרכב הצוות המקצועי אשר מנקד ומדרג את הצעות המציעים	גורמים מקצועיים, נציגי מנהל הרכש ונציגי משרדים
69	פרק 0	0.8.3.2.6	ע"פ סעיף זה " מחיר מודל הייחוס יהווה את הצעת הפתיחה של כל הצעה לתיחור הדינאמי..." ניתן להבין כי לכל מציע מחיר פתיחה שונה המתבסס על מחירו למודל הייחוס. כאשר במענה לשאלה 332 במסמך השאלות שנשלח על ידי עורך המכרז מצויין כי המחיר זהה לכלל המציעים. אנא הבהירו סתירה זו.	מחיר הפתיחה של כל מציע שונה בהתאם למחיר הפריטים המוצעים במודל הייחוס ולמחיר המחירון שלהם, מחיר המקסימום יהיה אחיד לכלל המציעים
70	פרק 0	סעיף 0.1.8 וכן 0.8.1.3	נבקש לאשר כי מחירי הפתיחה בתיחור המקוון יקבעו ע"פ המחירים אותם משלמים כיום לקוחות חשכ"ל ע"פ מכרז מממ 7-2008.	ראה סעיף 0.8.1.3.1
71	פרק 2	2.2.2.1	בסעיף מצויין "יתכן והציוד ינוהל על ידי מערכת זו". אנא הבהירו מה יקרה אם מערכת הניהול לא תומכת בציוד החדש? במקרה זה מי אמור לממן את מערכת השו"ב החדשה? האם מערכת השו"ב החדשה צריכה להתממשק עם מערכת השו"ב הקיימת? אם כן - אנא ציין אילו ממשקים נדרשים.	אין כאן דרישה אלא תיאור מצב קיים
72	פרק 4	4.3.7.2	נבקש להוסיף: " הציוד יוחזר בארזתו המקורית וללא כל נזק".	אין שינוי בדרישת הסעיף
73	פרק 4	4.3.7.8	נבקש להוסיף: " במידה ומדובר על תכנה (שו"ב וכדי) החזרה תתאפשר כל עוד הלקוח לא ביצע אקטיבציה לרישיון באתר היצרן"	ראה נוסח סעיף מעודכן (4.3.7.8)
74	פרק 4	4.3.8	נבקש להוסיף "ובתנאי והזוכה לא הצליח להוכיח כי הציוד עונה על הדרישות או על המפרט הטכני. הציוד יוחזר בארזתו המקורית וללא פגם."	לרישא אין שינוי לסיפא ראה נוסח סעיף מעודכן

75	פרק 4	4.3.7.8 , 4.3.8.1	נבקש להבהיר כי הציוד יוחזר בארזיתו המקורית, כולל כל האביזרים	אין שינוי בדרישת הסעיף (4.3.7.8) ראה נוסח סעיף מעודכן (4.3.8.1)
76	פרק 4	5.1.1.2 167	קיימים מקרים בהם הציוד הוזמן וסופק ללקוח והלקוח לא מוכן להתקנתו ומאחסן אותו לתקופה ארוכה. במקרה זה נדרש מהמזיע לספוג תקופת אחריות בלתי מוגבלת וזאת במיוחד שהתקנת הציוד אינה בשליטת המזיע. אנו מבקשים לקבוע תקופת המתנה מקסימלית של 60 יום בין מועד אספקת הציוד למועד תחילת האחריות גם אם הציוד לא הותקן.	האחריות הינה מיום אספקת המוצר
77	פרק 4	4.5.1.2.1	יש סתירה בין תשובת עורך המכרז לשאלה מס 230 במסמך מענה השאלות לבין הסעיף המתוקן. במענה לשאלות ניתן להבין כי מדובר על יצרן אחד ואילו במסמך המכרז המתוקן ניתן להבין כי מדובר על ציוד של יצרנים שונים - אנא הבהירו את כוונתכם.	הכוונה הינה ציוד של יצרן אחד
78	פרק 4	4.5.2	נבקש להבהיר כי טיפול בציוד תקול ותיקונו או החלפת הציוד על חשבון הזוכה, תהיה בכפוף לתנאי אחריות היצרן וכל עוד נעשה שימוש סביר בציוד (ושנהג לא נגרם עקב שימוש התקנה או אחזקה לא מקצועיים או לא זהירים)	אין שינוי בדרישת הסעיף
79	פרק 4	4.5.2.8.3	ללקוח יש נותן שירות במסגרת מכרז האינטגרציה - במידה והלקוח ביצע טעות ונדרשת התערבות טכנאי, לא סביר שהזוכה (שנותן שירות < Break Fix) "שא בעלויות טכנאי לטיפול בתקלה זו (אשר לא מצריכה החלפת ציוד)	אין שינוי בדרישת הסעיף
80	פרק 4	4.5.2.8.3	נבקש להוסיף: "ובתנאי שמבצע הפעילות על הציוד עבר בחינת הסמכה של היצרן הרלוונטית לציוד".	אין שינוי בדרישת הסעיף
81	פרק 4	4.5.3	נבקש להבהיר כי עורך המכרז רשאי להפעיל סעיפים 4.5.3.2 עד 4.5.3.4 רק במקרה והמזיע לא מסוגל לספק מוצר העונה על הדרישות במחיר ע"פ אחוז ההנחה שנקבע במכרז. ולא כפי שכתוב כי עורך המכרז יכול לבחור באיזה מהפעולות לנקוט" במקרה זה תעמוד לעורך המכרז הזכות לבחור באחת מדרכי הפעולה הבאות..."	ראה נוסח סעיף מעודכן (4.5.3)
82	פרק 4	4.5.3	נבקש להבהיר כי עורך המכרז יבחר באחת הדרכים המופיעות בסעיפים 4.5.3.1 עד 4.5.3.4 ע"פ הסדר, כאשר יעבור לאפשרות הבאה רק אם האפשרות הנוכחית מוצתה. (הווה אומר קודם יופעל סעיף 4.5.3.1 ואם לא ניתן לממשו יופעל סעיף 4.5.3.2 וכן הלאה).	ראה נוסח סעיף מעודכן (4.5.3)
83	פרק 5	5.2.2.3	מחיר לשירות ללא החזרת חלפים - הסעיף לא ברור. מה הכוונה ל"ישוקללו 20% מהרכישות".	חישוב רכיב העלות לסעיף זה יחושב כאילו הופעל על 20% מערך הציוד הנרכש
84	פרק 5	5.2.3	בסעיף זה מופיע כי מערך ההצעה של המזיע יופחת ערך ה Trade In אך בכל הטבלאות שבנספח 8 או בטבלאות של התצורות עבור התיחור הדינמי שבסעיף 5.3.3.1 לא מופיעה כל כמות של מתגים וסוגיהם אשר "לקחו בחשבון כ Trade-In בתיחור הדינמי". אנא הבהירו את סוג הציוד והכמות אשר יכנסו לחשבון בתיחור.	הוחלט לבטל את מרכיב הזיכוי במכרז, ראה נוסח סעיף מעודכן
85	פרק 5	5.3.1.3	לכאורה יש סתירה בין סעיף זה לסעיף 1.1.3.1 בנספח 8 לפי סעיף זה - האם ניתן להציע מתג שלא כל המבואות שלו פעילים ? בנספח 8 סעיף 1.1.3.1 כתוב כי כל המבואות צריכים להיות פתוחים - אנא הבהירו סתירה זו.	אין סתירה בין הסעיפים, הדגמים המוצעים בנספח 8 צריכים להכיל מבואות פתוחים לפי הדרישה בנספח, ייתכן ויהיו מבואות נוספים שאינם פתוחים ועל כן נדרשת ההבהרה האם ישנם מבואות שאינם פתוחים.
86	פרק 5	5.3.1.5	כשמאפשרים למזיע להציע Bundles לאחר הזכייה - הדבר נותן לו יתרון ע"י כך שהוא ייקח בחשבון בתמחור, את מחירי ה Bundle (שהם זולים יותר) ולא את המחיר המקורי של המוצר. נבקש לשנות את הניסוח כך שבכל מקרה לא תינתן אפשרות להשתמש ב Bundle על מנת לא לתת יתרון תחרותי למזיע כל שהו.	לא ניתן להגיש BUNDLE למודל הייחוס, אחוזי ההנחה שיתקבלו על ידי הזוכה יכולו על כל המחירון כולל מוצרי BUNDLE
87	פרק 5	5.3.2.1	נבקש להפריד בין קטגוריות ההנחה של מערכת השליטה לציוד הקווי ומערכת השליטה לציוד אלחוטי. בשל התנהלות שונה של קטגוריות המוצר נוכל לתת ללקוח מחיר יותר אטרקטיבי.	אין שינוי בדרישת הסעיף
88	פרק 5	5.3.3	בסעיף זה מוגדר כי מענה המזיע על נספח 8 לא יעשה על גבי הנספח עצמו אלא על גבי קובץ האקסל. ראשית נבקש לאשר כי אכן זו כוונתכם, שנית באם המענה ינתן על גבי קובץ האקסל, האם עמודת ההערות משמשת ל"מענה המזיע" כפי שקיים בנספח 8.	כתב הכמויות למודל הייחוס יינתן באקסל המצורף לנספח 8, בנוסף נדרש מענה טכנולוגי לנספחים 7+8. יש להתעלם מעמודת ההערות בטבלה בסעיף 5.3.3.1.1
89	פרק 5	5.3.6	נבקש לתחם בזמן את מועד החזרת הציוד ב Trade-In (למשל תוך לא יותר מ 30 יום מיום ההזמנה).	הוחלט לבטל את מרכיב הזיכוי במכרז, ראה נוסח סעיף מעודכן
90	פרק 5	5.3.6.3	ע"פ האמור בסעיף יתכן מצב שלקוח יזמין ציוד ב 1000 דולר ויבקש זיכוי בגין ציוד בערך של 2000 דולר. נבקש מעורך המכרז להבהיר כי הזיכוי לא יעלה על אחוז שיקבע על ידי עורך המכרז מערך ההזמנה. (למשל 10 אחוז)	הוחלט לבטל את מרכיב הזיכוי במכרז, ראה נוסח סעיף מעודכן
91	פרק 5	5.3.6.7	סעיפים 8,9,10 לא ברור מה הכוונה ל "קצה+אלחוט"	הוחלט לבטל את מרכיב הזיכוי במכרז, ראה נוסח סעיף מעודכן

92	פרק 5	5.3.6.7	מה ההבדל בין סעיפים 9 ו 10 בטבלה ?	הוחלט לבטל את מרכיב הזיכוי במכרז, ראה נוסח סעיף מעודכן
93	פרק 5	5.3.6.7	כלל הטבלה - לכל מתג יש תצורה שונה ולכן שווי שונה, למשל המתג ליבה 40 גיגה. האם עורך המכרז מתכוון לסכום זיכוי לפי לכל מבוא ?	הוחלט לבטל את מרכיב הזיכוי במכרז, ראה נוסח סעיף מעודכן
94	פרק 5	5.3.6.7	אנו מבקשים מעורך המכרז להוסיף זיכוי בגין מערכת שו"ב בחוברת המכרז, כפי שמופיע בקובץ האקסל המפורסם באתר מנהל הרכש.	הוחלט לבטל את מרכיב הזיכוי במכרז, ראה נוסח סעיף מעודכן
95	פרק 5	5.3.6.7	כמויות מוערכות : כיצד המציע יכול להעריך את כמות המתגים המוחזרים בכל דגם ? הרי כל מציע יכול להעריך כמות אחרת ואז ההשוואה בין המציעים תהיה בלתי אפשרית.	הוחלט לבטל את מרכיב הזיכוי במכרז, ראה נוסח סעיף מעודכן
96	נספח 2	סעיף 1	סעיף זה סותר את סעיף 0.6.2.1 בתנאי הסף - התאריכים המצויינים שונים - נבקש לעדכן את נספח 2 סעיף 1 בהתאם לסעיף דרישות הסף.	לאור הסתירה יילקח המועד המקל יותר
97	נספח 3	סעיף 5	נבקש לשנות סעיף זה כך שהמציע יתחייב להחזיק מלאי רכיבים וחלקי חילוף מקוריים של היצרן על מנת שתנאי האחריות יחולו על כך.	אין שינוי בדרישת הסעיף
98	נספח 5	2	עורך המכרז דורש רשימת לקוחות שלהם נמכרו 40 מתגים המוצעים במכרז. יכול להיווצר מצב בו המציע ירשום לקוחות קטנים מאוד להם נמכרו מתגי גישה והנ"ל עומד בדרישות המכרז בשעה שמדובר בהצעה למתגי שדירת רשת גדולים. נבקש מעורך המכרז לפרט אילו סוגי מתגים נמכרו ע"י המציע ע"פ הקטגוריות המוצעות ובדגש למתגי הליבה שכן הדבר מצריך ניסיון שונה, תמיכה שונה ורמת יכולות שונות.	אין שינוי בדרישת הסעיף
99	נספח 7	1.1.1	נבקש הבהרה לסעיף זה בנוגע ל OEM - לא ברור אם מדובר על היצרן המוצע ע"י המציע או היצרן המייצר את ה OEM	ראה נוסח סעיף מעודכן
100	נספח 7	1.1.1	בין יצרנים קיימים שני סוגי הסכמים למכירת ציוד תקשורת. האחד OEM והשני הסכם Reselling - האם סעיף זה מתייחס גם להסכמי Reselling ?	ניתן להציע רק מוצרים ממחירון היצרן המוצע, ראה נוסח סעיף מעודכן
101	נספח 7	1.1.1	האם המציע נדרש להציג בעת ההגשה הסכם OEM או Reselling כאמור, המתחייב לאספקת הציוד ותמיכה בו לאורך כל חי המכרז ותקופות הארכה (סה"כ זמן ההתקשרות הכולל הארכות - 13 שנה) ?	לא נדרש מהמציע להציג הסכם מסוג זה
102	נספח 7	1.1.1	מה הדין של המכרז במקרה והסכמי ה OEM או ה Reselling של היצרן יפוגו בתוך תקופת המכרז ? ומה המענה ללקוחות שכבר רכשו ציוד כזה ונדרשים להרחבת המערכת ?	ראה סעיף 4.5.3, התופס גם למקרה הנ"ל
103	נספח 7	1.4.9	נבקש להוריד את דרישת גיבוי כרטיסי המיתוג והמטריצה רק משכבת האגריגציה, משום שבד"כ שכבות אגריגציה בנויות עם שני מתגים או יותר (גם ב Active / Active) ושרידות של מנועי המיתוג והמטריצה בשכבת האגריגציה, מיותרת ומייקרת את שכבת האגריגציה ללקוח.	ראה נוסח סעיף מעודכן
104	נספח 7	1.5.1	נבקש להבהיר אם "יכולת הגדרה סטטית" מתייחסת להגדת ניתוב סטטי הן ב IPv4 והן ב IPv6 במתגי הקצה.	ראה נוסח סעיף מעודכן
105	נספח 7	1.6.6	הסעיף מתייחס לכלל המתגים כאשר תחנות מחוברות רק למתגי קצה -אנא הבהירו מדוע דרישה זו רלוונטית לכלל המתגים ולא למתגי הקצה בלבד.	אין שינוי בדרישת הסעיף
106	נספח 7	סעיף 1.6.7	יכולת BPDU Tunneling אשר רלוונטית רק לפרוטוקול STP שהינו פרוטוקול מיושן ובלתי יעיל בזמני התאוששות (עד 50 שניות) , ומאחר ויכולת ה BPDU Tunneling אינה רלוונטית למתגי Access ויוצרת מצב בו מועדף יצרן ספציפי, נבקש לבטל דרישה זו למתגי הקצה.	ראה נוסח סעיף מעודכן (1.6.6)
107	נספח 7	1.10.2	האם יחידת האלחוט AP צריכה לתמוך גם ביכולת עבודה עצמאית (Autonomous) ?	אין דרישה מנדטורית ליכולת עבודה עצמאית למודל הייחוס
108	נספח 7	1.10.2	האם יחידות האלחוט AP צריכות לתמוך ביכולת שליטה על חלונות זמן משתנים בחיבור לקוחות מתקנים ישנים (כדוגמת B/G)	יחידת האלחוט צריכה לתמוך בפרוטוקולים כמפורט בסעיף 1.10.2.1, נדרש פירוט על יכולות נוספות, ראה סעיף 1.10.2.7
109	נספח 7	1.10.2.1	האם יחידות האלחוט AP צריכות לתמוך בסטנדרט 801.11ac כולל Beam Forming ?	אין שינוי בדרישה המנדטורית, נדרש פירוט על יכולות נוספות, ראה סעיף 1.10.2.7
110	נספח 7	1.10.4.1	האם נדרשת תמיכה ב SDN לבקר האלחוט (למשל לישותי Voice)	אין שינוי בדרישה המנדטורית, נדרש פירוט על יכולות נוספות, ראה סעיף 1.10.4.1.1
111	נספח 7	1.10.4.1	האם נדרשת יכולת FireWall בבקר? או יכולת אינטגרציה ל FW חיצוני ?	אין שינוי בדרישה המנדטורית, נדרש פירוט על יכולות נוספות, ראה סעיף 1.10.4.1.2
112	נספח 7	1.10.4.1	האם נדרשת יכולת DPI בבקר?	אין שינוי בדרישה המנדטורית, נדרש פירוט על יכולות נוספות, ראה סעיף 1.10.4.1.2

113	נספח 7	1.10.4.1	האם נדרשת יכולת Web Content Filtering בבקר ?	אין שינוי בדרישה המנדטורית, נדרש פירוט על יכולות נוספות, ראה סעיף 1.10.4.1.2
114	נספח 7	1.10.4.1	האם נדרשת יכולת זיהוי של המכשיר המתחבר / מערכת הפעלה ויצירת סט חוקים לפי פרמטרים אלו בבקר ?	אין שינוי בדרישה המנדטורית, נדרש פירוט על יכולות נוספות, ראה סעיף 1.10.4.1.1
115	נספח 7	1.10.4.1	האם נדרשת יכולת טיפול ב Sticky Clients בבקר לצורך איזון עומסים יעיל על יחידות האלחוט AP ?	אין שינוי בדרישה המנדטורית, נדרש פירוט על יכולות נוספות, ראה סעיף 1.10.4.1.1
116	נספח 7	1.10.4.1	האם נדרשת יכולת הקצאת רוחב פס לפי אפליקציה?	אין שינוי בדרישה המנדטורית, נדרש פירוט על יכולות נוספות, ראה סעיף 1.10.4.1.1
117	נספח 7	1.10.4.1	האם נדרשת יכולת VPN Server ו/או Client Termination בבקר ?	אין שינוי בדרישה המנדטורית, נדרש פירוט על יכולות נוספות, ראה סעיף 1.10.4.1.1
118	נספח 7	1.10.4.1	האם נדרשת יכולת זיהוי Rouge AP בבקר ?	אין שינוי בדרישה המנדטורית, נדרש פירוט על יכולות נוספות, ראה סעיף 1.10.4.1.1
119	נספח 7	1.10.4.1	האם הבקר צריך לתמוך בממשך למערכת RTLS חיצונית לצורך זיהוי תגי RFID (מערך שרוב בתי החולים בארץ מטמיעים לאחרונה) - אם כן האם ירשוי למערכת זו צריך להכלל במודל התמחור?	אין שינוי בדרישה המנדטורית, נדרש פירוט על יכולות נוספות, ראה סעיף 1.10.4.1.1
120	נספח 7	1.10.4.7	האם מערכת הניהול של מערך האלחוט צריכה לתמוך גם ביצרני אלחוט אחרים הנמצאים כיום אצל הלקוחות ?	אין שינוי בדרישה המנדטורית, נדרש פירוט על יכולות נוספות, ראה סעיף 1.10.4.7
121	נספח 7	1.10.4.7	האם מערכת הניהול של מערך האלחוט צריכה לתמוך RF Heat Map ?	אין שינוי בדרישה המנדטורית, נדרש פירוט על יכולות נוספות, ראה סעיף 1.10.4.7
122	נספח 7	1.11	האם ניתן להציע מתג קצה ללא CLI ובלבד שכל היכולות ניתנות להגדרה דרך מערכת השו"ב המוצעת ובצורה מאובטחת?	לא ניתן להציע מתג קצה ללא יכולת CLI, הדרישות מפורטות בסעיף 1.11.2
123	נספח 7	1.12.14	דרישה לא ברורה - נבקש הבהרה לכוונת עורך המכרז.	ראה נוסח סעיף מעודכן (1.12.12)
124	נספח 7	1.12.4	פרוטוקול 802.1x הינו פרוטוקול גישה המשמש לזיהוי תחנות. מדוע נדרש פירוט לגבי פרוטוקול זה לכלל המתגים, שכן במתגי ליבה אגרגציה TOR לא יעשה שימוש בפרוטוקול זה ואין זה הגיוני לדרג יצרנים ע"פ תמיכה בפרוטוקול זה במתגים אשר לא מחוברים לתחנות קצה.	אין שינוי בדרישת הסעיף, נדרש פירוט בלבד
125	נספח 7	1.12.5	אנא הבהירו לאיזה מתגים נדרשת דרישה זו	ראה נוסח סעיף מעודכן (1.12.6)
126	נספח 7	1.12.5	אנא הבהירו אם דרישה זו מתייחסת להתחברות לניהול המתג או לצורך 802.1x	ראה נוסח סעיף מעודכן (1.12.6)
127	נספח 7	1.12.8	נבקש להבהיר לאילו מתגים נדרשת תמיכה ב PKI ואם היא נדרשת גם למתגי קצה להסיר דרישה זו כדרישה מנדטורית.	ראה נוסח סעיף מעודכן (1.12.7)
128	נספח 7	1.12.17	אנא הבהירו מה הכוונה ב"תחנה לא מוכרת" שכן מערכת שו"ב לצידוד תקשורת, תפקידה לנהל ולנטר את צידוד התקשורת ולא את צידוד הקצה. מערכת השו"ב איננה מערכת NAC שתפקידה להתריע ולמנוע התחברות תחנות. כאשר סעיף 1.13.2.4.3 בנוסח המכרז המקורי אשר דיבר על יכולות NAC הוסר מהנוסח המתוקן. לכן נבקש הבהרה לסעיף זה או לחלופין להסירו.	ראה נוסח מכרז מעודכן (הסעיף בוטל)
129	נספח 7	1.13	האם מערכת השו"ב המוצעת צריכה לתמוך בצידוד התקשורת הקיים אצל המזמינים? אם כן באילו יצרנים נדרשת תמיכה (M) ובאילו יצרנים יש לתמוך כאופציה?	נדרשת תמיכה בפרוטוקולים סטנדרטיים כדוגמת SNMP כמפורט בסעיף 1.13.1.1
130	נספח 7	כללי	בהתייחס למתג TOR או מתג אגרגציה - האם דרישת עורך המכרז היא למתג עצמאי (מתג אשר מסוגל לבצע מיתוג וניתוב עצמאי ללא תלות במתג "אב") או שניתן להשתמש ב"מרחיק" פורטים כדוגמת FEX ?	לא הוגדרה דרישת סף בנושא
131	נספח 7	כללי	אצל רוב הלקוחות קיימת כבר רשת עובדת ופעילה מיצרנים שונים, האם נדרשת תמיכה לחבר את מתגי ה TOR שבמכרז זה למתגי ליבה של יצרן אחר?	אין שינוי בדרישה
132	נספח 7	כללי	אצל רוב הלקוחות קיימת כבר רשת עובדת ופעילה מיצרנים שונים, האם נדרשת תמיכה לחבר את מתגי האגרגציה שבמכרז זה למתגי ליבה של יצרן אחר?	אין שינוי בדרישה
133	נספח 7	כללי	אצל רוב הלקוחות קיימת כבר רשת עובדת ופעילה מיצרנים שונים, האם נדרשת תמיכה לחבר את מתגי הקצה שבמכרז זה למתגי האגרגציה של יצרן אחר?	אין שינוי בדרישה
134	נספח 7	כללי	אצל רוב הלקוחות קיימת כבר רשת עובדת ופעילה מיצרנים שונים, האם נדרשת תמיכה לחבר את מתגי הקצה שבמכרז זה למתגי ליבה של יצרן אחר?	אין שינוי בדרישה
135	נספח 8	טבלאות בסעיף 1.2	מה כוונת עורך המכרז בדרישה "הוכחת התכנות טכנולוגית"? האם נדרשת הצהרת היצרן ? האם מסמכי Data Sheet מספקים ?	מסמכי DataSheet מספקים לצורך הדרישה

136	נספח 8	טבלאות בסעיף 1.2	לגבי כמות מבואות במתגים מודולריים - האם הדרישה בהערות היא מצטברת ? כלומר : האם המתג המוצע צריך להיות בעל יכולת (מקום לכרטיסים נוספים) לכלול את כל יכולות הגידול בו זמנית באותו המתג?	הדרישה בהערות איננה מצטברת, נדרש להוכיח כל הערת גידול בנפרד
137	נספח 8	סעיף 6 ב 1.2.2	כמות המבואות הנדרשת היא למבואות 1G אם ההרחבה לסעיף זה מדברת על מבואות של 10G אלא הבהירו סתירה זו.	ראה נוסח סעיף מעודכן
138	נספח 8	סעיף 1.2.3 שורה 9+10	בטבלאות 1.2.1, 1.2.3, 1.2.4, נמחקה הדרישה לרוחב פס לכרטיס. ואילו בטבלה 1.2.2 נשארה דרישה זו. יש לציין כי רוחב הפס לכרטיס אינו רלוונטי כל עוד קיימת דרישה ל Non Blocking ובמיוחד שיש יצרנים להם כמות המבואות לכרטיס שונה ועדיין יכולים להגיע לביצועי Non Blocking מבלי לעמוד בדרישת רוחב הפס המצוינת. נבקש למחוק את דרישת רוחב הפס לכרטיס בסעיף 1.2.2 ולהשאיר את דרישת ה Non Blocking בלבד.	ראה נוסח סעיף מעודכן
139	נספח 8	1.2.3	האם ניתן להתשמש במוצר כדוגמת FEX (שאינו יכול לעבוד ללא מתג "אב") כמתג TOR ?	ראה תשובה לשאלה 130
140	נספח 8	סעיף 1.2.3 שורה 7+1	עורך המכרז מאפשר למציע לבחור בין מתג Stack או מתג מודולרי ומבקש לתת מידע לגבי הביצועים ב Stack אך בשורה 7 מבקש מתג עם ביצועי Non Blocking ברמת הכרטיס. דרישה זו לכאורה סותרת את נושא ה Stack שכן במתגים כאלו לעיתים אין צורך בביצועי Non Blocking ברמת ה Stack ורוב היצרנים מאפשרים STACK על קישורים שאינם מייצרים תשתית Non Blocking - אלא הבהירו דרישות אלו.	בתצורה זו נדרש מענה לקופסא בודדת בלבד, הקופסא יכולה להיות הן מודולרית והן STACK
141	נספח 8	1.2.4	האם ניתן להתשמש במוצר כדוגמת FEX (שאינו יכול לעבוד ללא מתג "אב") כמתג אגרגציה ?	ראה תשובה לשאלה 130
142	נספח 8	1.2.5	תת סעיפים 2,3 - במתג נדרש לתמחר UPLINK של 1G האם נדרשת תמיכה ב 10G עבור ה UPLINKS באותו מתג ?	ראה נוסח סעיף מעודכן
143	נספח 8	סעיף 4 ב 1.2.5	הדרישה היא ל 24 מבואות אך בהערות נדרשת הוכחת התכונות טכנולוגית עם הרחבה ל 48 מבואות. מתגי קצה באים בתצורה קבועה מראש של 24 מבואות או 48 מבואות. אין יכולת הרחבה. אלא הבהירו אם כוונתכם היא להראות שלאותה סידרה קיים דגם של 48 מבואות ?	ראה נוסח סעיף מעודכן
144	נספח 8	סעיף 4 ב 1.2.6	תת סעיפים 2,3 - במתג נדרש לתמחר UPLINK של 1G האם נדרשת תמיכה ב 10G עבור ה UPLINKS באותו מתג ?	ראה נוסח סעיף מעודכן
145	נספח 8	סעיף 4 ב 1.2.6	הדרישה היא ל 24 מבואות אך בהערות נדרשת הוכחת התכונות טכנולוגית עם הרחבה ל 48 מבואות. מתגי קצה באים בתצורה קבועה מראש של 24 מבואות או 48 מבואות. אין יכולת הרחבה. אלא הבהירו אם כוונתכם היא להראות שלאותה סידרה קיים דגם של 48 מבואות ?	ראה נוסח סעיף מעודכן
146	נספח 8	סעיף 6 ב 1.2.7	הדרישה היא ל 24 מבואות אך בהערות נדרשת הוכחת התכונות טכנולוגית עם הרחבה ל 48 מבואות. מתגי קצה באים בתצורה קבועה מראש של 24 מבואות או 48 מבואות. אין יכולת הרחבה. אלא הבהירו אם כוונתכם היא להראות שלאותה סידרה קיים דגם של 48 מבואות ?	ראה נוסח סעיף מעודכן
147	נספח 8	סעיף 6 ב 1.2.8	הדרישה היא ל 24 מבואות אך בהערות נדרשת הוכחת התכונות טכנולוגית עם הרחבה ל 48 מבואות. מתגי קצה באים בתצורה קבועה מראש של 24 מבואות או 48 מבואות. אין יכולת הרחבה. אלא הבהירו אם כוונתכם היא להראות שלאותה סידרה קיים דגם של 48 מבואות ?	ראה נוסח סעיף מעודכן
148	נספח 7	1.12.18	נבקש לשנות את הדרישה שמערכת השו"ב תתעד את הפעולות שנעשות במתג.	ראה נוסח סעיף מעודכן (1.12.15)
149	נספח 8	מתאמי SR4	האם ניתן להציע מתאמי 40G מבוססי BiDi במקום מתאמי SR4 ?	ניתן להגיש רק את המתאמים המפורטים במכרז, לכן לא ניתן להציע מתאמים שאינם SR4 בעבור קישורי 40G
150	נספח 13	14.1	נבקש כי במקרה של הפסקה חד צדדית של ההסכם, תמסור הרשות לספק את נימוקיה בדבר החלטתה להפסקת ההסכם, וכן "נתן לספק שימוע בנושא זמן סביר טרם סיום ההסכם בפועל.	אין שינוי בדרישת הסעיף
151	נספח 13	2	קיימים מקרים בהם הציוד הוזמן וסופק ללקוח והלקוח לא מוכן להתקנתו ומאחסן אותו לתקופה ארוכה. במקרה זה נדרש מהמציע לספוג תקופת אחריות בלתי מוגבלת וזאת במיוחד שהתקנת הציוד אינה בשליטת המציע. אנו מבקשים לקבוע תקופת המתנה מקסימלית של 90 יום בין מועד אספקת הציוד למועד תחילת האחריות גם אם הציוד לא הותקן.	ראה נוסח סעיף מעודכן
152	פרק 0	0.1.3	מבוקש לאשר שאחריות הספק על פי סעיף 0.1.2.2.4 לא תכלול תיקון הציוד ו/או החלפתו בתקין במקרה בו נגרם לציוד נזק כתוצאה מפעולות שאינן במסגרת השירותים המסופקים על ידי הספק כמפורט בסעיף 0.1.3. במילים אחרות- נבקש להבהיר את אופן חלוקת האחריות בין הספק ובין הספקים האחרים המספקים התקנה, תחזוקה ומתן שירות עבור הציוד.	אין שינוי בדרישת הסעיף
153	פרק 0	0.1.5	נבקשכם להבהיר כי הספק הזוכה יורשה לספק, מכוח המכרז הנוכחי, אך ורק את השירותים והמוצרים אשר יאושרו על ידי עורך המכרז; נבקש להבהיר כי הספק הזוכה יורשה לספק במסגרת התקשרויות אחרות, לרבות מכרזים מובילים אחרים, שירותים ומוצרים זהים או אחרים, ללא תלות באלו המסופקים במסגרת מכרז זה.	אין שינוי בדרישת הסעיף, אין האמור בכדי למנוע מהזוכה לספק מוצרים במסגרת התקשרות חוקית אחרת

154	פרק 0	0.2.1	בהתאם לסעיף 0.1.6 למכרז יש לקבל את הסכמת הזוכה במכרז לצירוף מזמינים נוספים ואילו בסעיף זה נקבע, בהגדרת המונח "אתרי המזמין" כי מזמינים נוספים יצורפו לרשימה על ידי עורך המכרז, ללא קשר לאישור זוכה המכרז. אגב הבהירו את הסתירה.	ראה נוסח סעיף מעודכן.
155	פרק 0	0.2.1	לאורך המכרז והמענה לשאלות ההבהרה בסבב הקודם נאמר מפורשות כי הספק הזוכה לא יידרש לתת שירותי תחזוקה ואכן, בסעיף זה נמחקה המילה "ותחזוקה", אך השארת המילה שירות, והוספת 'ו' לפני המילה אחריות, מחזירים את המצב לקדמותו כך שבנוסף לאחריות נדרש הספק הזוכה לתת גם שירות, ונראה שלא זו כוונתכם אלא מתן שירותי אחריות בלבד. אגב אשרו.	הכוונה הינה למתן שירותי אחריות ושירותים נוספים כמפורט במסמכי המכרז בסעיף 0.1.2.2
156	פרק 0	0.6.5	ההפניה לעניין תוקף ההצעה צריכה להיות לסעיף 0.1.11. ההפניה לא תוקנה במסגרת המענה לשאלות ההבהרה למרות שנכתב שכן. אגב תקנו.	ראה נוסח סעיף מעודכן (0.6.5)
157	פרק 0	0.8.1.3.2	למען הסר ספק - נבקש להוסיף הגדרה למונח "ימי עבודה".	ימי עבודה הינם ימי ראשון עד חמישי למעט ימי חג ומועד וערבי החג וימי שבתון רשמיים.
158	פרק 0	0.10.1	נבקש להבהיר האם הערבות בתקופה א' צריכה להיות למשך תקופת הרכש + 18 חודשים נוספים.	זו אכן הכוונה
159	פרק 0	0.10.4	אגב אשרו כי חילוט הערבות על פי הוראות סעיף 0.10.4 יהיה בהתאם לתנאים הקבועים בהסכם ההתקשרות לעניין חילוט הערבות (סעיף 10.4). זאת לאור הוראות סעיף 1 לנספח 13 (הסכם התקשרות), לפיהן כל סתירה בין מסמכי המכרז תפורש באופן המרחיב את חובות הספק, ועל כן לא ברור האם בטרם חילוט הערבות תינתן לזוכה הודעה בכתב ואפשרות לתיקון הפגמים/ מחדלים בתוך 5 ימים ממועד קבלת הודעה בכתב.	אין שינוי בדרישת הסעיף
160	פרק 4	4.3.7.2	אין זה סביר ומקובל לאפשר מצב של החזרת ציוד שסופק, מבלי שיש בציוד או בהתנהלות הספק כל פגם, ללא מתן פיצוי לספק בגין העלויות שנגרמו לו כתוצאה מכך ולכן נבקש להבהיר כי ככל ויוחזר לספק ציוד שהוזמן וסופק, המזמין יפצה את הספק בגובה העלויות שנגרמו לו כתוצאה מכך.	אין שינוי בדרישת הסעיף
161	פרק 4	4.3.7.8	נבקש להבהיר כי: המזמין יהיה מנוע מלטעון כי הציוד אינו מתאים במידה ולא ביצע בדיקה לציוד. אין זה סביר כי המזמין יטען כי הציוד אינו מתאים ללא כל בדיקה ונימוק; נבקש למחוק את המשפט "על אף האמור בכל דין"; נבקש להגביל את הזמן בו המזמין יהא רשאי לטעון כי הציוד אינו מתאים לדרישות המכרז לאחר מועד אספקתו, זאת מאחר וציוד מעצם טבעו מתבלה ככל שעובר הזמן ולאחר השימוש בו.	אין שינוי בדרישת הסעיף
162	פרק 4	4.3.7.4	נבקש להבהיר כי זכות המזמין לבדוק את הציוד בכל דרך שימצא לנכון, לרבות פתיחתו ובדיקת תכולתו, תחול רק על ציוד אשר על פי הוראות היצרן, אחריותו אינה פוקעת עם פתיחתו.	אין שינוי בדרישת הסעיף
163	פרק 4	4.3.9.1	נבקש להבהיר כי תכולת המלאי תיקבע בכל מקרה בהסכמה משותפת בין הזוכה לבין המזמין, ובמקרה של חילוקי דעות, יתקיים דיון מסודר בין נציגי הצדדים, ובאם לא תושג הכרעה, יחולו הוראות הדין.	אין שינוי בדרישת הסעיף
164	פרק 4	4.5.2.1.	התשובה שנתנה לשאלה זו אינה מקובלת. לא מקובל לקבוע כי אחריות הספק בגין הציוד תחול גם על נזקים שנגרמו לציוד כתוצאה ממעשה או מחדל, ברשלנות או זדון, של המזמין או מי מטעמו. לא מקובל גם שהאחריות תחול על נזקים שנגרמו כתוצאה ממעשה של הגורם שנותן למוצרים תמיכה ותחזוקה ו/או התקנה. - נבקש להבהיר כי האמור בסעיף יחול על ציוד מחודש בלבד.	ראה נוסח סעיף מעודכן (4.5.2.7.2)
165	פרק 4	4.9.2	למרות האמור בשאלות ההבהרה הקודמות, לא נעשה שינוי לסעיף.	ראה נוסח מעודכן
166	נספח 3 תצהיר המציע	פרק 2 -סעיף 5	נבקשכם להוסיף הסתייגות לעניין מתן השירות במקרים של כח עליון.	אין שינוי בדרישת הסעיף
167	נספח 3 תצהיר המציע	פרק 2 - סעיף 6	אגב הבהירו מה היא "תביעה מהותית".	תביעה, שבמידה ותתקבל עלולה לסכן את מתן השירותים הנדרשים.
168	נספח 3 תצהיר המציע	פרק 9	נא הבהירו שתוקפו הגיאוגרפי של הציוד הוא בהתאם למדינת הייצור, דהיינו לא בהכרח ארה"ב כמופיע בתצהיר.	הפניית השאלה לסעיף איננה נכונה
169	נספח 5 - מידע נוסף אודות ה	סעיף 1	אגב הבהירו האם לצורך קביעת הנסיון בהתאם לדרישות הסעיף, ניתן להתחשב גם בנסיון של חברה קשורה או של חברה שמזוגה/פוצלה או שפעילותה הועברה/הוצאה מתוך המציע.	ראה הגדרה מחייבת בסעיף 0.6.2
170	נספח 12 - כתב ערבות בגין זכייה		נבקש לאשר כי בהתאם לסעיפים 2 ו- 10.1 לחוזת (נספח 13), סה"כ תקופת הערבות המקסימאלית תהיה 84 חודשים + 3 חודשים (90 יום) לאחר מכן.	תקופת הערבות תקבע בהתאם לאמור במסמכי המכרז
171	נספח 13 - הסכם ההתקשר	סעיף 9	נבקש כי 15 הימים הניתנים לריפוי הפרה יסודית בסעיף 9.1.4 יינתנו גם לריפוי ההפרות היסודיות הקבועות בסעיף 9.1.2	אין שינוי בדרישת הסעיף

172	פח 13 - הסכם ההתקשר	סעיף 11	בתחום התקשורת והמחשבים מקובל לפטור את הספק מאחריות בגין נזקים עקיפים ותוצאתיים ולהגביל את אחריותו לנזקים ישירים באופן פרופורציונאלי לתמורה המשולמת על ידי לספק במסגרת ההסכם. לפיכך נבקש לקבוע שהספק לא יהיה אחראי בגין נזקים עקיפים ותוצאתיים ובכלל זה אובדן הכנסה ורווחים, פגיעה במוניטין, אובדן נתונים ומידע, וכי אחריותו בגין נזקים ישירים תוגבל לסך התמורה ששולמה בפועל לספק. מהלקוח בשנה שקדמה למועד אירוע הנזק.	אין שינוי במסמכי המכרז.
173	פח 13 - הסכם ההתקשר	סעיף 11	נבקש כי כתנאי למתן זכות השיפוי: 1. תימסר לספק הודעה בהזדמנות הראשונה בדבר כל טענה, דרישה או תביעה כאמור. 2. תינתן לספק הזכות לנהל את ההגנה. 3. לא יתפשר הלקוח עם כל צד שלישי ללא קבלת אישור הספק מראש ובכתב. 4. שיפוי יהיה רק בכפוף לפסק דין חלוט או שלא עוכב ביצועו	אין שינוי בדרישת הסעיף
174	פח 13 - הסכם ההתקשר	סעיף 14.1	נבקש להבהיר כי בקורות הפסקת ההתקשרות בהסכם, עורך המכרז יידרש לשלם לספק בעבור שירותים או ציוד שסופקו או בעבור ציוד שהוזמן ואינו ניתן לביטול, בכל מקרה, ללא אפשרות להימנע מביצוע תשלום כאמור בכפוף לשיקול דעתו של עורך המכרז	אין שינוי בדרישת הסעיף, אולם ככל שסופקו שירותים הספק יהיה זכאי לתמורה בהתאם הכל בהתאם לנסיבות.
175	כללי	נושא ביטוח	מאחר והשאלות בנושאי הביטוח עדיין לא נענו, נבקש, עוד סיבב שאלות הבהרה לאחר מתן התשובות לשאלות בנושא זה, זאת משום שזהו נושא מאוד מהותי המשפיע על המענה למכרז.	ראה נוסח נספח מעודכן (נספח 11)
176	כללי	נספחים טכניים	נבקש לאשר כי ניתן להגיש מענה באנגלית לסעיפים הטכניים המצריכים פירוט, שכן חלק גדול מהמידע של היצרנים הינו באנגלית, ותרגומו לעברית יהפכו ללא מדוייק.	התשובה המדוייקת לדרישות תעשה בעברית, פירוט נוסף יינתן באנגלית
177	כללי		עורך המכרז סיפק מסמך העוקב אחר שינויים - אך לא כל השינויים מצוינים במסמך זה. למשל במכרז המקורים קיימים סעיפים 1.13.3 עד 1.13.10.5.3 ו-1.6.16 בנספח 7 וכן כל המספור של הסעיפים בנספח 8, אך במסמך העוקב אחר השינויים - סעיפים אלו לא מופיעים, גם לא עם סימון מחיקת סעיפים (סימון של Track Changes), וקיימות שאלות המתייחסות לסעיפים אלו במסמך התשובות שסופקו - עם הפניה לסעיף המעודכן. אנא ספקו מסמך המכיל את כל השינויים או לחלופין מסמך תשובות עם הפניה לסעיף החדש (אם קיים סעיף כזה).	מצורף למענה זה מכרז מסמך עם "עקוב אחרי שינויים" מדוייק ומפורט, בנוסף במסמך זה מצורפות הפניות לסעיפים השונים בשאלות מסבב שאלות ההבהרה הקודם. כלל השינויים המצוינים קיימים, לעיתים עקב השינויים נעשה שינוי במספור הסעיפים.
178	מסמך תשובות	שאלה 217	לא נמצא סעיף 2.3.1.3 בנוסח המכרז החדש.	המענה הינו בסעיף 5.3.1.3
179	מסמך תשובות	שאלה 469	סעיף 2.2.5 בפרק 2 - הפניות לנוסח מעודכן אך סעיף זה לא נמצא בנוסח	המענה הינו בסעיף 2.2.3.2
180	מסמך תשובות	שאלה 470,589,590	פרק 2 סעיף 2.2.3, 2.2.4, 2.2.5 הפניות לנוסח מעודכן אך סעיפים אלו לא נמצאו בנוסח המכרז החדש ובמסמך מעקב השינויים לא נראה כי הסעיף נמחק (לא מופיע כסעיף מחוק). אנא הבהירו את הדרישה.	שאלה 470 - סעיפים 2.3.1.1-2.3.1.3 נמחקו שאלה 589+590 - סעיף 2.2.3 מכיל את כל המידע, הדרישה נשארה זהה למתג מודולורי, ייתן ציון איכות לפתרון וירטואלי בנספח 7
181	מסמך תשובות	כללי ביטוח	כל השאלות בנושא הבטוחים נענו בתשובה "סעיף זה יענה בהמשך" אנו רוצים לדעת באיזה שלב של המכרז נקבל תשובות לשאלות אלו מאחר ואלו נושאים חשובים המשפיעים על הגשת המענה למכרז.	ראה נוסח נספח מעודכן (נספח 11)
182	מסמך תשובות	שאלה 54	נספח 7 סעיף לא נמצא בנוסח המכרז בחדש. נבקש הבהרה.	המענה הינו בסעיף 1.13.2.1.2.5, הכוונה הינה לממשק עבודה להנגשת המערכת
183	מסמך תשובות	שאלה 67	פרק 2 סעיף 2.2.6 הסעיף לא נמצא - אנא עדכנו	המענה הינו בסעיף 2.2.3
184	מסמך תשובות	שאלה 73	נספח 7 יש הפניה לסעיף 1.5.10 - סעיף לא נמצא בנוסח המכרז בחדש. נבקש הבהרה.	המענה הינו בסעיף 1.5.8
185	מסמך תשובות	שאלה 75	נספח 7 יש הפניה לסעיף מתוקן 1.10.4.8- סעיף לא נמצא בנוסח המכרז בחדש. נבקש הבהרה.	המענה הינו בסעיף 1.10.4.7
186	מסמך תשובות	שאלה 136	סעיף לא נמצא בחוברת המכרז החדש - אנא הבהירו לאיזה סעיף במכרז מדובר	המענה הינו בסעיף 1.13.2.1
187	מסמך תשובות	שאלה 137	סעיף לא נמצא בחוברת המכרז החדש - אנא הבהירו לאיזה סעיף במכרז מדובר	המענה הינו בסעיף 1.13.2.4.2, אין מדובר ביכולות NAC אלא גישה מאובטחת לניהול הציוד עצמו
188	מסמך תשובות	שאלה 138	סעיף לא נמצא בחוברת המכרז החדש - אנא הבהירו לאיזה סעיף במכרז מדובר	הדרישה הנ"ל בוטלה, ניתן לראות בקובץ "עקוב אחרי שינויים" שהופץ במענה הקודם את המחיקה של סעיף 1.13.2.4.3
189	מסמך תשובות	שאלה 139	סעיף לא נמצא בחוברת המכרז החדש - אנא הבהירו לאיזה סעיף במכרז מדובר	המענה הינו בסעיף 1.13.2.5
190	מסמך תשובות	שאלה 159	סעיף לא נמצא בחוברת המכרז החדש - אנא הבהירו לאיזה סעיף במכרז מדובר	המענה הינו בסעיף 1.10.2.1, אין שינוי בדרישה
191	מסמך תשובות	שאלה 188	התשובה איננה ברורה: השאלה שנשאלה היא בנוגע לאחריות זוכה מכרז אספקת המוצרים כאשר התקלה נגרמה עקב התקנה לקייה על ידי זוכה מכרז האינטגרציה. אנא הבהירו תשובתכם.	אחריות הספק היא לתקלה חומרית, יצוין כי הזוכה במכרז האינטגרציה אינו בא מטעם המשרד
192	מסמך תשובות	שאלה 217	לא נמצא סעיף 2.3.2.1 בנוסח המכרז החדש	המענה הינו בסעיף 5.3.1.3
193	מסמך תשובות	שאלה 223 בנוגע ל 4.3.7	תשובת עורך המכרז לשאלה זו הגיונית אך לא מלאה. יתכן מצב בו הלקוח חושב שהציוד לא מתאים לדרישותיו ומבקש להחזירו, אך הציוד מתאים עם קונפיגורציה מתאימה. אם הוא יבקש להחזיר את הציוד מבלי לנמק, לא תינתן לזוכה אפשרות להראות ללקוח כיצד הציוד עונה לדרישותיו. נבקש הבהרה בנושא זה.	במידה כזו הנושא יועבר לבירור בפני מנהלות מנהל הרכש

194	מסמך תשובות	שאלה 233	נוסח השאלה המקורית: "מבקשים להבהיר כי כל הרכיבים שיוזקנו במערכות יהיו חדשים ולא מחודשים - בין ברכישת הציוד ובין באירועי שירות - וירכשו דרך נציג היצרן הרשמי בישראל, וזאת כדי לא לגרוע מאחריות היצרן ומרמת השירות ללקוח" תשובת עורך המכרז וסעיף 4.5.2.4.6 הינה חלקית ומתייחסת רק לנושא החלפים ולא לדרך הרכישה ומחויבות היצרן, אגב הבהרתכם.	אין שינוי בדרישת הסעיף בדרישה
195	מסמך תשובות	שאלה 256	תשובת עורך המכרז לשאלה זו מפנה לסעיף 5.2.3 אשר לא עונה על השאלה כיצד להתייחס לכמות המוערכת. אגב הבהרתכם לנושא זה.	הוחלט לבטל את מרכיב הזיכוי במכרז, ראה נוסח סעיף מעודכן
196	מסמך תשובות	שאלה 282	אצל לקוחות רבים, הרשת מבוססת על פרוטוקול PVST . מעבר לפרוטוקול אחר מצריך השבתה ולעיתים גם אינו אפשרי עקב תמיכת הציוד הקיים באתר. מה התייחסות המכרז למקרים אלו (להערכתנו מקרים רבים) , האם לא נדרשת תמיכה לפרוטוקול זה.	אין שינוי בדרישת הסעיף
197	מסמך תשובות	שאלה 400	סעיף 1.15.5 לא נמצא - אגב הבהירו לאיזה סעיף תשובתכם מתייחסת.	המענה הינו בסעיף 1.12.3, הדרישה שונתה ואיננה מנדטורית
198	מסמך תשובות	שאלה 401	סעיף 1.13.3 לא נמצא - אגב הבהירו לאיזה סעיף תשובתכם מתייחסת.	המענה הינו בסעיף 1.13.1.3, בו מפורט כי ניתן להגיש "פרוטוקול בעל יכולות דומות או העולות עליו"
199	מסמך תשובות	שאלה 437,438	לא ברור על איזה מסמך PDF מדובר. נבקש לראותו.	במסמך PDF עלתה בקשה לשינוי תנאי הסף בסעיפים 0.6.2.1+0.6.2.6
200	מסמך תשובות	שאלה 452	סעיף 1.13.10.1.2.5 - לא נמצא - אגב הבהירו לאיזה סעיף תשובתכם מתייחסת.	המענה הינו בסעיף 1.13.2.1.2.5, הכוונה הינה לממשק עבודה להנגשת המערכת
201	מסמך תשובות	שאלה 469	סעיף 2.2.5 בפרק 2 – הפניות לנוסח מעודכן אך סעיף זה לא נמצא בנוסח המכרז החדש.	המענה הינו בסעיף 2.2.3.2
202	מסמך תשובות	שאלה 470,589,590	פרק 2 סעיף 2.2.3,2.2.4,2.2.5 הפניות לנוסח מעודכן אך סעיפים אלו לא נמצאו בנוסח המכרז החדש ובמסמך מעקב השינויים לא נראה כי הסעיף נמחק (לא מופיע כסעיף מחוק) אגב הבהירו את הדרישה.	שאלה 470 - סעיפים 2.3.1.1-2.3.1.3 נמחקו שאלה 589+590 - סעיף 2.2.3 מכיל את כל המידע, הדרישה נשארה זהה למתג מודולרי, ייתן ציון איכות לפתרון וירטואלי בנספח 7
203	מסמך תשובות	סעיף 4.1, 4.2 בנספח 13	לחברות ציבוריות יש מגבלות בנושא "הכרה בהכנסה", המצב המתואר בסעיפים 4.1 ו 4.2 יוצר מצב בו חברה לא יכולה להכיר בהכנסה בגין מכירה כחוק, לאורך כל חיי המכרז. נבקש להכניס מגבלת זמן בין מועד אספקת הציוד ועד המועד המקסימלי בו יוכל הלקוח / עורך המכרז לטעון כי הציוד שסופק אינו מתאים / אינו עונה על הדרישות.	אין שינוי בדרישת הסעיף
204	מסמך תשובות	שאלה 630	השאלה מדברת על שקלול מרכיבים נוספים בתמחור ותשובת עורך המכרז מפנה לסעיפים 5.2.2 ו 5.2.3 אשר בהם לא מופיע כיצד ישוקללו בשלב התמחור הדינמי נושאי החזרת הציוד וההדרכות. נבקש הבהרה ואף דוגמא.	מרכיב הזיכוי בעבור ציוד קיים נמחק, ראה עדכון לפרק 5 ומודל ייחוס מעודכן בנושא ההדרכה.
205	מסמך תשובות	שאלות 666-673	סעיפים x.1.13.10 לא קיימים בנוסח המכרז החדש. גם לא במסמך העוקב אחר שינויים. בתשובתכם יש הפניה לנוסח הסעיף המעודכן שלא נמצא. אגב הבהירו אם סעיפים אלו נמחקו, שונו, היכן הנוסח המעודכן?	השאלות המקוריות כוונו לסעיף x.1.13.2 ולא x.1.13.10 אשר איננו קיים, כלל השינויים נמצאים בסעיפים הללו וניתנים לאיתור לאור היותם מסומנים ב"עקב אחר שינויים"
206	פרק 5	5.3.6.7	בטבלת תמחור ציוד הזיכוי מופיעה עמודה אחת בסכום הזיכוי למוצר, ואילו בקובץ האקסל המופיע באתר מנהל הרכש, מופיעות 2 עמודות - ציוד של יצרן זוכה, וציוד מתוצרת אחרת, כמו כן ישנם הבדלים במלל השורות והתוכן, לדוגמא: זיכוי בגין מערכת שו"ב הנמצא בטבלת האקסל, אך לא מצויין בחוברת המכרז. אגב הבהירו על פי איזה מסמך יש לפעול.	הוחלט לבטל את מרכיב הזיכוי במכרז, ראה נוסח סעיף מעודכן
207	התייחור הדינמי בקובץ ה	לשונית תיחור דינמי	בטבלה זו לא מופיעים משקל עבור השורה: עלות הדרכות והסמכות, נא הבהרתכם מה משקל שורה זו	ראה עדכון לפרק 5 ומודל ייחוס מעודכן
208	התייחור הדינמי בקובץ ה	לשונית תיחור דינמי	בטבלה זו לא מופיעים משקל עבור השורה: זיכוי עבור ציוד קיים, נא הבהרתכם מה משקל שורה זו	הוחלט לבטל את מרכיב הזיכוי במכרז, ראה נוסח סעיף מעודכן
209	נספח 7	1.22	האם דרישת 40g בחיבור יחיד היא חובה או שניתן לפרק לכמה חיבורי 10G ל- aggregation ?	זו דרישה מנדטורית, לא ניתן לפצל את הקישור
210	נספח 7	1.4.1	האם הדרישה לפתרון מודולרי היא חובה או שניתן להציע פתרון Fabric or Virtual Chassis ?	אין שינוי בדרישה במקומות המצויינים לפתרון מודולרי
211	נספח 7	1.5.2	האם יכולת Tunneling IPv6 חובה על מתגי TOR and aggregation ?	ראה נוסח סעיף מעודכן
212	נספח 7	1.5.4	האם יכולת MPLS/VPN חובה על מתגי TOR and aggregation ?	אין מדובר בסעיף מנדטורי, נדרש פירוט בלבד
213	נספח 7	1.5.8	האם יכולת IGMP three חובה על כל המתגים ?	נדרשת תמיכה גם ב- IGMP בגרסה 3.
214	נספח 7	1.6.6	האם אפשרות שיוך תחנות ל VLAN לפי port וכתובת MAC על כל המתגים או רק על המתגים שאליהם יחוברו התחנות ?	אין שינוי בדרישת הסעיף, כלל המתגים נדרשים לתמוך

215	נספח 7	1.9.2.1	האם תמיכה ב 802.1Qbb – Priority Flow Control נדרשת על כל סוגי המתגים ? אפשרי לתת מענה רק למתגי aggregation and TOR	אין מדובר בסעיף מנדטורי, נדרש פירוט בלבד
216	נספח 7	1.9.2.2	האם תמיכה ב 802.1Qaz – Enhanced Transmission Selection נדרשת על כל סוגי המתגים ? אפשרי לתת מענה רק למתגי aggregation and TOR	אין מדובר בסעיף מנדטורי, נדרש פירוט בלבד
217	נספח 7	1.11.2.5	האם תמיכה בקבוצות RMONS חובה על כל סוגי המתגים ? מה הקבוצה שכרגע בשימוש ומה נדרש ?	בסעיף 1.11.2.5 נדרש פתרון RMON של 4 קבוצות כלשהן או פתרון אקוויולנטי אחר לכלל המתגים
218	נספח 7	1.12	האם כל הדרישות בסעיף זה הן חובה ? האם ידוע מה היכולות שאותם מתכננים ליישם ולא יזו ארכיטקטורה ?	כלל תתי הסעיפים תחת סעיף 1.12 מפורטים האם מדובר בדרישה מנדטורית או לא (M=מנדטורי, G=אופציונאלי דורש פירוט)
219	נספח 7	1.12.3	האם הגדרת ACL לפי שעות עבודה חובה ?	ראה נוסח סעיף מעודכן (1.12.4)
220	נספח 7	1.12.8	האם חובה להטמיע את יכולת PKI על המתגים או ניתן להטמיע גם על מערכת הניהול ?	ראה נוסח סעיף מעודכן (1.12.7), נדרש פירוט בלבד
221	נספח 7	1.12.13	האם יכול IPSEC חובה על כל סוגי המתגים או נדרשת יכולת זו רק על מתגי access and core ?	ראה נוסח סעיף מעודכן (1.12.3), אין מדובר בדרישה מנדטורית
222	נספח 7	1.10.2.2	ב DataSheet של מוצרי האלחוט מציינים 3 פרמטרים בנוגע ל MIMO: (מספר אנטנות שידור, מספר אנטנות קליטה ומספר שרשראות מידע שניתן לשדר/לקלוט בו זמנית Spatial Streams) האם בסעיף זה, הכוונה השלכם מתייחסת ליחידה התומכת ב 3x3:3 SS? כלומר 3x3:3 ?	ראה נוסח סעיף מעודכן (1.10.2.2)
223	פרק 5	5.3.3.1	אלו הן התצורות הקובעות את כמות הרכיבים בכל תצורה ?	כן, פרק 5
224	נספח 7	כללי	האם אין התייחסות ל +POE ?	ישנה דרישה ל+POE ברכיבים ו'ח' בנספח 8
225	נספח 7	כללי	האם ניתן להטמיע יכולות Reouting\Security על מוצר יחודי בתוספת (יכול להיות פיזי או וירטואלי) ?	כלל הדרישות צריכות להיות על המתגים הנדרשים ללא תוספת מוצר חיצוני
226	כללי	כללי	אפשרי לקבל תרשים ארכיטקטורה לתצורת תקשורת הקיימת ?	אין דרישה לפתרון למערכת ספציפית אלא מדובר במכרז מרכזי
227	כללי	כללי	אפשרי לקבל תרשים ארכיטקטורה לכל אחת מהתצורות הנדרשות ?	אין דרישה לפתרון למערכת ספציפית אלא מדובר במכרז מרכזי
228	כללי	כללי	האם אפשרי לשנות את מודל הייחוס להצעת יחידות אלחוט לפי מדידת כיסוי (מרחב) היחידה ? ישנם פתרונות אלחוט היודעים לספק כיסוי אלחוטי טוב יותר הגורם לשימוש בפחות יחידות אלחוט משמע פחות רישיונות לבקר, למערכת ניהול ופחות מתגי Poe.	אין שינוי בדרישת הסעיף
229	תנאים מקצועיים 0.6.2	0.6.2.2	אבקש לשנות סעיף זה לנוסח הבא: המציע יציג אישור מטעם היצרן על רמת הסמכה הגבוהה ביותר לתחום המוצע לא יאוחר מ 6 חודשים לאחר קבלת הודעת זכייה .	אין שינוי בדרישת הסעיף
230	כללי	תאריכים 0.1.11	אבקש לדחות את מועד הגשת המכרז ל-01/10/2016 חודש אוגוסט הרבה מאוד אנשים לא נמצאים יוצאים לחופשת קיץ וכל העבודה הרבה מתרכזת בחודש ספטמבר	ראה תאריכים מעודכנים
231	פרק 0	0.6.2.1	בסעיף זה הדרישה היא כי המציע משמש כנציגו של היצרן בישראל בתקופה שהחלה לא יאוחר מה – 1.8.2014, ואילו נספח 2 (הן בנוסח בעברית והן בנוסח באנגלית) מתייחס לתקופה שהחלה לא יאוחר מיום 1.1.2015. מה נכון?	ראה תשובה לשאלה 96
232	נספח 4	אישור ר"ח	לסעיף 1 – נתוני החברה לשנת 2015 בוקרו ע"י ר"ח אך לא קיים עדיין דו"ח כספי חתום ע"י ר"ח לשנה זו. לפיכך נבקש למחוק את ההתייחסות לשנת 2015 בסעיף ג' (בכל אחת משלושת החלופות). את סעיף ד' נבקש לתקן כדלקמן: "בהתאם לדוחות הכספיים האמורים המבוקרים ליום/לימים 31.12.2013, 31.12.2014 ולנתונים המבוקרים ליום 31.12.2015:" לסעיף 2 – נבקש לתקן את נוסח הפסקה האחרונה כך שבמקום "לדעתנו הצהרת מורשה החתימה המצורפת לנספח זה" יכתב "לדעתנו, ההצהרה המצורפת לנספח זה". אין זה בסמכותם של ר"ח לאשר מי הם מורשי החתימה של החברה.	ראה נוסח סעיף מעודכן (נספח 4 סעיפים 1+2)

233	סעיפי הביטוח		א. פסקה ראשונה שורה ראשונה יש למחוק את המילים "ולטובת מדינת ישראל משרד האוצר עבור משרדי הממשלה ויחידות הסמך". שורה רביעית יש למחוק את המילים "לא יפחתו מהמצוין" ולכתוב במקום זה "יהיו כמצוין". ב. סע' א (2)- יש למחוק את המילים "לא יפחתו מסך" ולכתוב במקום זה "בסך", יש למחוק את המילה "ולשנה" ולכתוב במקום זה "לתקופת ביטוח". ג. סע' ב (2)- יש למחוק את המילים "לא יפחתו מ" ולכתוב במקום זה "היו בסך", יש למחוק את המילה "ולשנה" ולכתוב במקום זה "ולתקופת ביטוח". ד. סע' ג- אחרי המילה "המוצר" יש להוסיף "משולב עם אחריות מקצועית". ה. סע' ג (3)- יש למחוק את המילה "ושנת" ולכתוב במקום זה "ולתקופת", יש למחוק את המילים "לא יפחתו מ" ולכתוב במקום זה "בסך". ו. סע' ג (4)- יש להוסיף "למען הסר ספק לא תכוסה חבות משרד האוצר כלפי הספק". ז. סע' ג (5)- יש למחוק את המילה "לפחות" ולהוסיף "בכפוף להרחבה בפוליסה". ח. סע' ד- שורה ראשונה יש למחוק את המילים "או כל הסיכונים". ט. סע' ה (2)- שורה שניה יש למחוק את המילה "לפחות". י. סע' ה (7)- שורה שניה אחרי המילה "ביט" יש להוסיף "2012". שורה שלישית יש למחוק את המילים "העתקי פוליסות הביטוח מאושרות ע"י המבטח או". שורה חמישית יש למחוק את המילה "עד ל" ולכתוב במקום זה "עם". שורה שביעית יש למחוק את המילים "שנה בשנה" ולכתוב במקום זה "תקופת ביטוח". שורה תשיעית יש למחוק את המילים "העתקי הפוליסות המחודשות מאושרות ע"י המבטח או". שורה עשירית יש למחוק את המילים "לכל המאוחר שבועיים לפני" ולכתוב במקום זה "עם".
234	אישור הביטוח		א. ביטוח חבות מעבידים סע' 2- יש למחוק את המילים "לא יפחתו מסך" ולכתוב במקום זה "בסך". יש למחוק את המילה "(שנה)". ב. ביטוח אחריות כלפי צד ג' סע' 2- יש למחוק את המילים "לא יפחתו מסך" ולכתוב במקום זה "בסך". יש למחוק את המילה "(שנה)". ג. ביטוח חבות המוצר יש להוסיף "משולב עם ביטוח אחריות מקצועית". ד. ביטוח חבות המוצר סע' 3- יש למחוק את המילה "ושנת" ולכתוב במקום זה "תקופת", יש למחוק את המילים "לא יפחתו מ" ולכתוב במקום זה "בסך". ה. ביטוח חבות המוצר סע' 4- יש להוסיף "למען הסר ספק לא תכוסה חבות משרד האוצר כלפי הספק". ו. ביטוח חבות המוצר סע' 5- יש למחוק את המילה "לפחות", אחרי המילה "חודשים" יש להוסיף "בכפוף להרחבה בפוליסה". ז. ביטוח רכוש- יש למחוק את המילה "או כל הסיכונים". ח. חלק כללי סע' 2- שורה שלישית יש למחוק את המילה "לפחות". ט. חלק כללי סע' 7- שורה ראשונה יש למחוק את המילים "וחבות המוצר לא יפחתו מהמקובל". שורה שלישית אחרי המילה "ביט" יש להוסיף "2012". תנאי הכיסוי של חבות המוצר משולב עם אחריות מקצועית Chubb menora 2008
235	פרק 7	סעיף 1.10.4.1	ראה נספח מעודכן האם ניתן להציע פתרון Distributed Controllers על פני Centralized Controller בו שני AP's משמשים כ- Controller (אקטיבי וגיבוי), כך בעצם כל אתר מריץ את ה-Controller שלו אשר ניתן לניהול ולהגדרה ממערכת בקרה אחת. ואין פגיעה בביצועים או ב-Features.
236	פרק 5	סעיף 5.3.3.1	בסעיף 5.3.3.1.1 ישנה דרישה לכמויות AP's שונות לכל סוג אתר, כאשר לכל האתרים נדרש אותו סוג CONTROLLER לפי ספסיפיקציה המופיע בסעיף 1.2.10. לא נראה כי יש צורך באותו דגם CONTROLLER בכל סוגי האתרים השונים המכילים כמויות שונות של AP's, נא להבהיר האם הפתרון הנדרש הנו CONTROLLER מרכזי או Per Site? והאם ניתן לספק דגמים שונים של Controller על פי גודל האתר.
237	פרק 8	סעיף 1.2.10.2	במידה וישנו אישור ל-Distributed Controller, אין צורך ב-10G Interfaces בכל אתר, נא אשרו כי ניתן לספק 1G בלבד.

238	פרק 8	סעיף 1.2.3.6	משום שכיום תמיכה ב-10G Copper Gibic לא קיימת אצל היצרנים המובילים, ולכן מדובר בפריט שלא נמצא בשימוש בארץ בצורה נרחבת ואין אתו ניסיון רב אצל אותם היצרנים, נרצה לקבל אישור לשימוש ב-DAC \ Twinax או כרטיס הרחבה שהנו Dedicated המכיל עליו מספר פורטים נחושת בקצב של 10G. ולא להשתמש ב-GIBIC ע"ג פורט אופטי.	ראה נספח מעודכן
239	פרק 7	סעיף 1.6.7	ה- BPDU TUNNELING הוא לא חלק מפרוטוקול 802.1D-1 והוא נמצא בשימוש בעיקר ברשתות של ISP's כאשר יש צורך לחיבור מספר רב של רשתות לקוח קצה תוך כדי שמירה על STP אישי לכל אחד. משום ששימוש בפרוטוקול זה לא נמצא כיום ברשתות Enterprise, נבקש להוריד דרישה זו.	ראה נוסח סעיף מעודכן (1.6.6)
240	פרק 6	0.6.2.1	מצ"ב מסמך PDF המתייחס להבהרה לסעיף זה (בקשה לשינוי דרישות הסף של המכרז בסעיף 0.6.2.1)	אין שינוי בדרישות הסף של המכרז
241	פרק 0	0.6.2.1	שימת ליבכם כי הדרישה היא כי המציע משמש כנציגו של היצרן בישראל בתקופה שהחלה לא יאוחר מה – 1.8.2014, ואילו נספח 2 (הן בנוסח בעברית והן בנוסח באנגלית) מתייחס לתקופה שהחלה לא יאוחר מיום 1.1.2015. אנא הבהרתכם איזה נוסח גובר.	ראה תשובה לשאלה 96
242	פרק 4	4.2.5	נבקש להבהיר כי השירות, האחריות והתחזוקה אינם כוללים נזק או תקלה שנגרמו בשל: א. שימוש, הפעלה או כיול של הציוד/המערכת, כולם או חלקם, שלא בהתאם להוראות היצרן או הזוכה או שאינם נאותים; ב. ביצוע עבודה או שינויים בציוד/במערכת, כולם או חלקם, שלא על ידי הזוכה או מי מטעמו; ג. שימוש בציוד/במערכת שלא סופקו ע"י הזוכה; ד. נסיבות שאינן תלויות בזוכה, לרבות מעשה מכון או בזדון, תאונה, כוח עליון או פגעי טבע למיניהם, הזנחה, נזק בשל אש או מים, הפרעות חשמליות; ה. סביבת עבודה לא נאותה; ו. הפסקות ו/או הפרעות ו/או שיבושים ו/או ניתוקים ו/או תקלות שיגרמו בשל מערכות המזמין ו/או רשת הטלפונים הציבורית ו/או בשל כל רשת תקשורת אחרת, לרבות האינטרנט ו/או כל מרכיב תקשורת אחר; ז. תקלות שאינן נתמכות ע"י היצרן	ראה נוסח סעיף מעודכן (4.5.2.7.2), התקבלה הבקשה לסעיף ד' בלבד
243	הסכם	11	הסעיף מתנה ללא הצדקה על הוראות הדין ולכן נבקש כי אחריות הספק תהא בהתאם להוראות הדין. כן נבקש להוסיף כמקובל בתחום, הוראות בדבר הגבלת אחריות הספק, לפיהן על אף האמור בכל מקום אחר, הספק יישא באחריות לנזק ישיר בלבד ולא יישא באחריות לכל נזק עקיף, תוצאתי, מיוחד או עונשי, לרבות אובדן הכנסה ואובדן רווח. בכל מקרה, גבול אחריות הספק בגין נזק כלשהו, לא יעלה על תקרה כוללת ומצטברת של סך התמורה ששולמה לספק בפועל על פי ההסכם בחצי השנה שקדמה לקרות האירוע וזאת בגין כל עילה שהיא, למעט תביעות שעילתן נזק גוף, רכוש מוחשי או זדון. נבקש להבהיר כי הספק לא יהיה אחראי בנסיבות שאינן בשליטתו הסבירה ו/או כתוצאה מאירוע של כוח עליון ו/או כתוצאה ממעשה או מחדל של עורך המכרז	אין שינוי בדרישת הסעיף
244	פרק 0	0.1.2.2.2	נבקשכם להבהיר, כי האחריות לציוד תינתן במישרין על ידי היצרן של הציוד או נציגו המוסמך בישראל (להלן – "יצרן הציוד" או "היצרן"), בהתאם ובכפוף לכתב האחריות הנלווה לאותו ציוד. נבקשכם להבהיר, כי הספק הזוכה לא יישא בחבות כלשהי בקשר עם טיב האחריות ותנאיה וכאמור לעיל כל אלו יסופקו לעורך המכרז ו/או למזמין במישרין על ידי היצרן.	אין שינוי בדרישת הסעיף, הקובע הינו דרישות מכרז זה
245	פרק 0	0.1.2.2.3	נבקשכם להבהיר כי הספק הזוכה אינו אחראי לטיב עדכוני תוכנה וכי אלו יסופקו בהתאם ובכפוף לתנאי השירות של ספק הציוד. לספק הזוכה אין שליטה על היצרן או על מידת בשלותו של עדכון כלשהו.	אין שינוי בדרישת הסעיף
246	פרק 0	0.1.2.2.4	נבקשכם להבהיר, כי שירות ה-RMA ביחס לציוד תינתן במישרין על ידי יצרן הציוד, בהתאם ובכפוף לנוהל שירות ה-RMA של יצרן הציוד כפי שיחול מעת לעת. נבקשכם להבהיר, כי הספק הזוכה לא יישא בחבות כלשהי בקשר עם שירות ה-RMA ותנאיו וכאמור לעיל כל אלו יסופקו לעורך המכרז ו/או למזמין במישרין על ידי היצרן.	אין שינוי בדרישת הסעיף, על הספק לעמוד במחויבותיו בהתאם למכרז זה
247	פרק 0	0.1.2.2.5	נבקשכם להבהיר כי סיוע ברחוק בפתרון תקלות מתייחס להליך פתיחת ה-RMA בלבד.	הכוונה הינה לפתרון תקלות תפעוליות בציוד מול היצרן
248	פרק 0	0.1.4	נבקשכם להוסיף אחרי המילים "וכן לגופים גלויים שאושרו" את המילים "בהסכמת הספק". התיקון מתבקש לצורך עקביות עם האמור בסעיף 2.3. לפיו צירוף גוף נלווה כפוף להסכמת הספק.	אין שינוי בדרישת הסעיף, הנ"ל כפוף לאמור בסעיפים הספציפיים
249	פרק 0	0.1.6	נבקשכם למחוק את הסיפא של הסעיף החל במילים "כל הנחה או הטבה אחרת כלשהי...", הואיל והוראה זו יוצרת משום תמריץ שלילי עבור הספק הזוכה ליתן, היכן שהדבר אפשרי, מחירים אטרקטיביים יותר מאלו שהוצעו במסגרת המכרז.	אין שינוי בדרישת הסעיף

250	פרק 0	0.2 "השירותים המבוקשים"	במסגרת סעיף זה הוגדרו השירותים המבוקשים כשירותים המפורטים בסעיף 0.1.3, היינו שירותי ההתקנה והתחזוקה שכאמור לעיל אינם מהווים חלק ממכרז זה. נבקשכם לתקן את ההפניה תוך קביעת הגדרה ממצה לעניין מהם אותם שירותים מבוקשים.	ראה נוסח סעיף מעודכן
251	פרק 0	0.3.3.8	נבקשכם למחוק את הסעיף. יצוין בהקשר זה, כי מדובר בהוראה בעייתית הקובעת כלל פרשני מופשט ושספק אם ניתן ליישום. הרי שאם מתעורר ספק פרשני ייתכן שבעת הגשת ההצעה הנושא הובן בדרך מסויימת ומכאן שההצעה שניתנה ניתנה תחת ההבנה כאמור ואין דרך לאיין את ההבנה שעל בסיסה ניתנה ההצעה אלא אם מדובר בפרשנות שהינה פחות סבירה. בכל מקרה, החלתם של כללי פרשנות שיופעלו רטרואקטיבית וישנו באופן חד צדדי את ההצעה הינו בעייתי.	אין שינוי בדרישת הסעיף
252	פרק 0	0.3.3.1, 0.3.4 0.3.5 ו-	נראה, כי בסעיפים אלו נפלה טעות סופר בהפניה לסעיף 0.1.10 במקום לסעיף 0.1.11. נבקשכם להבהיר שאכן מדובר בטעות.	אכן זו הכוונה, ראה נוסח מעודכן
253	פרק 0	0.5.1	נבקשכם להבהיר כי ביחס לסעיפים מנדטוריים (M) שהדרישה בהם הינה צירוף מסמך/אישור, דיי בצירוף המסמך כדי לעמוד בדרישות הסעיף. נבקשכם להבהיר האם נדרש לפרט ביחס לכל סעיף וסעיף המסווג בסיווג (M)) או (I) את המילים "קראנו הבנו..." או שניתן להסתפק בהצהרה הכללית הניתנת במסגרת פרק 2, סעיף 2 תצהיר המציע המצורף כנספח 3 למסמכי המכרז?	אין צורך לענות על גוף המכרז, יש לצרף את המסמכים הנדרשים ולחתום על כל הנדרש במסמכי המכרז
254	פרק 0	0.6.2.6	נבקשכם להורות על החלפת המילה "מערכות" במילה "מתגים" וכן להורות על מחיקת צמד המילים "כנדרש בסל". שילוב שני התנאים הקבועים בסעיף, (1) מכירת מערכות מהסוג הנדרש במכרז ו – (2) היקף מכירות של לפחות 6 מש"ח, במצטבר, קובע רף גבוה כתנאי סף וזאת בעניין שאינו מהותי לצורך עמידה בתנאי המכרז. יצוין בהקשר זה, כי מדובר במכרז "לאספקה יבשה" של ציוד (Box Moving). מכאן שכל זמן שהציוד עומד בדרישות המכרז המיומנות הנדרשת היא בהפצתו למזמינים. את יכולת ההפצה ראוי למדוד, בין היתר, על בסיס ההיקף הכספי של פעילות דומה אותה מבצע הספק כשאין באמת משמעות מיוחדת לשאלה איזה ציוד תקשורת הפיץ המציע? לחילופין, נבקשכם לקבוע כי תנאי זה לא יהווה תנאי סף אלא חלק ממנגנון איכות אשר ינוקד בהתאם. נבקשכם לערוך את ההתאמות הדרושות גם במסגרת אישור רוי"ח, ככל שיידרש, בהתאם להבהרות שיינתנו בעניין זה.	אין שינוי בדרישת הסעיף
255	פרק 0	0.6.3.2	נבקשכם להפחית את סכום הערבות ולהעמידו על סך של 100,000 ₪.	אין שינוי בדרישת הסעיף
256	פרק 0	0.6.3.3	נבקשכם להבהיר, כי ערבות ההצעה איננה מהווה משום פיצוי מוסכם וכי חילוטת יהיה יחסי להיקף הנזק שנגרם כתוצאה מאותה אי עמידה נטענת בהתחייבויות. נבקשכם להבהיר, כי חילוט הערבות האמורה יתאפשר רק לאחר שנמסרה לספק הודעה 14 ימי עסקים מראש ובכתב וניתנה לו אפשרות סבירה לתקן את שנדרש תיקון.	אין שינוי בדרישת הסעיף
257	פרק 0	0.6.3.6	למען הסר ספק נבקשכם להבהיר, כי בכל מקרה הארכת תוקף הערבות לא תעלה על 60 ימים נוספים (במקרה של הארכת תוקף ההצעה בהתאם להוראות סעיף 0.6.5)	אין שינוי בדרישת הסעיף
258	פרק 0	0.6.4.6 0.6.7 ו-	נבקשכם להבהיר כי המונח "קבלן משנה" אינו מתייחס ליצרן הציוד ו/או לקבלנים המבצעים פעולות משניות כמו למשל הובלת ציוד במשאיות או אחסנת ציוד עודף וכן לקבוע, כי הספק רשאי לעשות בגורמים כאמור שימוש ללא צורך באישורם מראש.	ראה נוסח סעיף מעודכן (0.6.7+נספח 5 סעיף 3)
259	פרק 0	0.6.7.1	נראה כי במסגרת פרק 4 לא ניתנה התייחסות לפעולות אותן ניתן לבצע באמצעות קבלני משנה. נבקשכם לפרט את רשימת הפעולות שביצוען אפשרי באמצעות קבלני משנה.	ניתן לבצע את כלל הפעולות הנדרשות לפרק 4 על ידי קבלן משנה
260	פרק 0	0.7.2.2 1	הואיל וישנו נספח באמצעותו מצהיר כל מציע כי קרא והבין את כל הוראות המכרז, כי הוא מתחייב לפעול על פיהם וכי הצעתו נחתמה כדין בידי מורשי חתימה נבקשכם להבהיר כי דיי בחתימה בכל אחד מעמודי ההצעה באמצעות חותמת התאגיד בלבד ואילו מורשי החתימה יחתמו בסוף ההצעה ובמקומות שיועדו להיחתם בחתימה מלאה. בהקשר זה חשוב להזכיר, כי מדובר במכרז עב כרס כאשר חתימת כל עמודי ההצעה וחוברת המכרז מהווה הכבדה שלא לצורך על מורשי החתימה בתאגיד המציע.	אין שינוי בדרישת הסעיף
261	פרק 0	0.8.1.3.4	נבקשכם להבהיר האם במקרה המתואר בסעיף לא יערך שלב ב' של המכרז והמציע יוכרז כספק הזוכה, בכפוף לכך שהמציע ישווה את הצעתו למחיר המקסימום?	אכן זו הכוונה
262	פרק 0	0.8.1.5	נבקשכם להבהיר האם כשמציע נותן את הצעת המחיר בשלב התיחור הדינאמי נקבעת ההצעה הזוכה בזמן אמת על בסיס ציון משוקלל של ציון האיכות ושל ציון העלות?בלשון אחר, האם תיתכן אפשרות שמציע אשר זכה באמצעות הצעת המחיר שלו בשלב התיחור הדינאמי לא יוכרז בסופו של אותו יום כזוכה במכרז וזאת לאחר שקלול הצעתו בתיחור דינאמי עם ציון האיכות שנקבע להצעתו?	כמפורט בסעיף 0.8.5 המועמד לזכייה הינו בעל ציון ההצעה הגבוה ביותר, ציון זה כולל הן את האיכות והן את המחיר

263	פרק 0	0.8.2.2.2	נבקשכם למסור את המפ"ל לעיון המציעים כבר בשלב זה כדי לאפשר לשים דגש הכין שהדבר חיוני לעורך המכרז.	אין שינוי בדרישת הסעיף
264	פרק 0	0.8.3	נבקשכם להבהיר כי קיומו של שלב זה מותנה בכך שישנה יותר מהצעה אחת שעברה את שלב א' של בדיקות ההצעה.	לא מתקיים תיחור דינאמי למציע יחיד
265	פרק 0	0.8.3.2.2	נבקשכם להבהיר את הכוונה במילים "הכמות המוצעת". ישנה כמות מינימאלית של ציוד אותה יש לכלול בהצעה?	הכמות הנדרשת הינה כמות הפריטים הנדרשים על מנת לעמוד בדרישות מודל הייחוס
266	פרק 0	0.8.3.2.3	נבקשכם להבהיר את הכוונה במילים "גישי המציע את מודל הייחוס הכלול בהצעתו". האם מודל הייחוס אינו קבוע לכלל המציעים? האם הכוונה היא למחירי הספק ביחס למודל הייחוס? באיזה שלב יש לצרף את מודל הייחוס עם המחירים? מהאמור בסעיף זה משתמע כאילו שאת המודל יש לצרף להצעה שהוגשה כבר בשלב א' של ההצעה.	הכוונה הינה למענה המציע לדרישות מודל הייחוס בהתאם למפורט בפרק 5
267	פרק 0	0.8.3.2.9	למען הסר ספק נבקשכם להבהיר, כי "המחיר המשוקלל של ההצעה" ישתנה, מעת לעת, בהתאם לשינוי המחיר שיחולו במחירון היצרן.	אכן זו הכוונה
268	פרק 0	0.8.3.4.1	נבקשכם להורות על הארכת המועד למסירת הודעה בדבר המועד לקיומו של המכרז המדומה כך שהמכרז יחול לכל הפחות בחלוף 7 ימי עסקים ממועד מסירת הודעה מתאימה. צריך לקחת בחשבון שכל זמן שנדרשים שני מורשי חתימה בתיחור דינאמי הרי שיש ליתן זמן סביר לתיאום לוח זמנים לשניהם כאשר קיימת אפשרות שאחד מהם יהיה נתון בנבצרות זמנית, לרבות עקב חופשה, שהייה בחו"ל או חו"ח מחלה.	אין שינוי בדרישת הסעיף
269	פרק 0	0.8.5.2	נבקשכם להבהיר את הכוונה במילים "בסל מסויים".	ראה נוסח סעיף מעודכן
270	פרק 0	0.8.5.3	נבקשכם להבהיר, כי על הכשיר השני לא חלה חובה שונה או נוספת מהחובות החלות על יתר המציעים שהצעתם לא הוכרזה כזוכה ובכלל זאת הערבות בגין הגשת הצעה תושב לידי הכשיר השני בד בבד עם השבתה לשאר המציעים.	אכן זו הכוונה
271	פרק 0	0.10.2	נבקשכם להורות על ביטול הצמדת הערבות למדד המחירים לצרכן נבקשכם להבהיר, כי הערבות בגין הזכייה איננה מהווה משום פיצוי מוסכם וכי חילוטה יהיה יחסי להיקף הנזק שנגרם כתוצאה מאותה אי עמידה נטענת בהתחייבות. עוד נבקשכם להבהיר, כי חילוט הערבות האמורה יתאפשר רק לאחר שנמסרה לספק הודעה 14 ימי עסקים מראש ובכתב וניתנה לו אפשרות סבירה לתקן את שנדרש תיקון.	אין שינוי בדרישת הסעיף
272	פרק 0	0.10.6	נבקשכם להוסיף בסוף הסעיף את המילים "אשר תושב לידי הזוכה מיד עם מסירת הערבות בגין הזכייה".	אין שינוי בדרישת הסעיף, ראה סעיף 0.6.3 לפירוט
273	פרק 2	2.2.1	נבקשכם להבהיר כי מדובר בציוד תקשורת ולא בשירותי תקשורת.	אכן מדובר בציוד התקשורת המוצע
274	פרק 2	2.2.1.3	נבקשכם להחליף בשורה הראשונה את המילה "המוצעים" במילים "של הציוד המוצע".	ראה נוסח סעיף מעודכן
275	פרק 4	4.1	למען הסר ספק נבקשכם להבהיר, כי עדכוני התוכנה מפותחים על ידי יצרן הציוד בהתאם לתנאי האחריות ו/או לתנאים הכלליים של יצרן הציוד. בהתאם, נבקשכם להבהיר כי הספק הזוכה אינו נושא באחריות לבעיות ו/או תקלות ו/או אבדן, ככל שיארעו בקשר עם התקנתם של עדכוני התוכנה כאמור.	אין שינוי בדרישת הסעיף
276	פרק 4	4.3.7.1	נראה כי נפלה טעות סופר וכי המילה הראשונה בסעיף צריכה להיות "המזמין". בהנחה שלא מדובר בטעות נבקשכם להבהיר אילו בדיקות נדרש הספק הזוכה לבצע?	ראה נוסח סעיף מעודכן
277	פרק 4	4.3.7.8	נבקשכם להורות על מחיקת הסעיף.	אין שינוי בדרישת הסעיף
278	פרק 4	4.3.9.1	נבקשכם להורות על מחיקת המילה "לפחות" שבשורה השניה והחלפתה במילה "עד". קביעת היקף המלאי במתכונת המוצעת אינה תוחמת את היקף המלאי אותו נדרש הספק להחזיק ובכך מקשה על תמחור ההצעה.	אין שינוי בדרישת הסעיף
279	פרק 4	4.5.1.2.1	נבקשכם להבהיר האם הוראה זו מתייחסת לכל ציוד של כל יצרן המיוצג על ידי הזוכה גם אם אותו ציוד לא נכלל במסגרת ההצעה?	הכוונה הינה ציוד של היצרן המוצע על ידי הספק הזוכה
280	פרק 4	4.5.3.2	נבקשכם להורות על מחיקת הסעיף.	אין שינוי בדרישת הסעיף
281	פרק 4	4.5.3.3	נבקשכם להגביל את תחולת הסעיף כך שיחול רק ביחס אל אותו ציוד ספציפי שייצורו הופסק.	אין שינוי בדרישת הסעיף
282	פרק 4	4.5.3.4	להסרת הספק נבקשכם להבהיר, כי הפסקת ייצורו של רכיב כלשהו על ידי היצרן לא תחשב להפרת ההסכם מצד הספק הזוכה.	אין שינוי בדרישת הסעיף
283	פרק 4	4.5.4	נבקשכם לתחום היקף מסוים של ציוד לגביו יידרש שירות אי הוצאת רכיבים. מטבע הדברים שירות זה כרוך בהוצאה כספית גבוהה יותר ולכן חשוב לתחום את היקפו על מנת שניתן יהיה לתמחר את השירותים. לחילופין, נבקשכם לאפשר למציעים לכלול בהצעתם תוספת ייחודית בגין שירות זה אשר תתווסף בכל מקום בו יידרש השירות.	התשלום עבור שירות זה יתומחר בתיחור הדינאמי

284	פרק 4	4.6.2.7	נבקשכם להבהיר כי הדרכה חוזרת לנציג שכשל תיכלל במניין ההדרכות בו מחוייב הספק הזוכה כאמור בסעיף 4.6.2.2. בנוסף נבקשכם להגביל את המספר הכולל של ההדרכות החוזרות ל- 5% מסך כל ההדרכות אותן מחוייב הספק הזוכה להעמיד לרשות עורך המכרז.	אין שינוי בדרישת הסעיף
285	פרק 4	4.6.2.13	נבקשכם להוסיף בסוף הסעיף את המילים "ובכפוף לקיומם של 15 תלמידים".	ראה נוסח סעיף מעודכן (4.6.2.13)
286	פרק 4	4.8.3	נבקשכם להבהיר כי בכל מקרה בטרם ינקוט עורך המכרז בדרך של קיזוז או חילוט הערבות יפנה בכתב אל הספק הזוכה ויפרט את הנימוקים בגינם לטעמו הוא זכאי לפיצוי. עורך המכרז יאפשר לספק הזוכה זמן סביר כדי לבחון את פנייתו ובמידה וזו תמצא מוצדקת להעביר לעורך המכרז את תשלום הפיצויים בהם יימצא זכאי עורך המכרז.	אין שינוי בדרישת הסעיף
287	פרק 4	4.8.4	נבקשכם להורות על מחיקת הסיפא של הסעיף החל במילים "אף אם נגבו בדרך של קיזוז..." יצוין בהקשר זה, כי הצורך בסיפא הנ"ל אינו ברור שכן הסעיף מטפל בעצם הזכות לסעדים ולא באופן הגבייה שלהם. כמו כן ולמען הסר ספק נבקשכם להבהיר, כי הפיצויים הינם סעד בלעדי ואינם באים בנוסף לסעדים אחרים, למעט ביחס לזכותו של עורך המכרז לסיים את ההתקשרות עם הספק הזוכה בהתאם להוראות המכרז.	אין שינוי בדרישת הסעיף
288	פרק 4	4.8.5.1 שורה תשיעית	נבקשכם להבהיר כי הוראה זו לא תחול במקרים בהם הוצא ציוד מהמלאי לצורך החלפתו של ציוד תקול ועד למועד תיקון הציוד התקול.	ראה נוסח סעיף מעודכן (4.3.9.3)
289	פרק 4	4.8.5.1 שורה 13	נבקשכם לבטל שורה זו (פיצוי זה). הוראות אלו אינן ברורות. מדוע במקרה בו סופק בטעות ציוד שונה מהציוד שהוזמן ישולם פיצוי בגובה כפל המחיר ששולם? נראה שהדרישה במקרה זה צריכה הייתה להיות לקבל את הציוד כפי שהוזמן.	אין שינוי בדרישת הסעיף
290	פרק 5	5.3.1.2 + 5.3.1.7	נבקשכם להבהיר לאיזו טבלה מתייחסים הסעיפים? האם הכוונה היא לטבלה שבסעיף 5.3.2.1?	הטבלה הינה האקסל המצורף בנספח 8
291	פרק 5	5.3.1.1 + 5.3.2	נבקשכם להבהיר כיצד ישוקלל מחיר שנת תחזוקה שכן רכיב זה אינו מהווה חלק ממודל הייחוס? נבקשכם להבהיר האם יש ברכיב זה כדי להשפיע על פוטנציאל הזכייה ובאיזה אופן זה ייעשה?	ראה נוסח סעיף מעודכן, מחיר זה מהווה חלק ממודל הייחוס וישוקלל כשנתיים תחזוקה נוספות לכלל הציוד במודל הייחוס
292	פרק 5	5.3.6.1	נבקשכם להבהיר באיזה אופן ישוקלל הזיכוי במחיר ההצעה הסופית? הרי שלא מדובר ברכיב איכות ולכן לא ברור כיצד רכיב זה ישתלב בשלב התיחור הדינאמי ולפי איזה מודל ייחוס.	הוחלט לבטל את מרכיב הזיכוי במכרז, ראה נוסח סעיף מעודכן
293	פרק 5	5.3.3.4	נבקשכם להבהיר כיצד יחושב שוויו של ציוד עם פוטנציאל 10 מבואות של 40 גיגה כאשר בפועל מותקנים בו כרטיסים המממשים רק 5 מבואות של 40 גיגה? בלשון אחר, נבקשכם להבהיר האם שווי הציוד ייגזר לפי הפוטנציאל של 10 מבואות או לפי המימוש בפועל שנעמד על 5 מבואות?	הוחלט לבטל את מרכיב הזיכוי במכרז, ראה נוסח סעיף מעודכן
294	נספח 1 ונספח 12	פסקה שלישית	נבקשכם להורות על מחיקת המילים "אלא אם כן תוארך על פי בקשת החייב או על פי דרישתכם קודם לכן". יצוין בהקשר זה, כי החובה להאריך את הערבות מוסדרת במסמכי המכרז וכך גם הסנקציה בגין אי הארכתה בהתאם לאמור שם (חילוט). הבעיה בהוראה זו היא באופן ניסוחה המאפשר לעורך המכרז להאריך את כתב הערבות באופן חד צדדי וללא כל מגבלת זמן. נושא זה בעייתי עוד יותר נוכח זאת שכתב הערבות מהווה מסמך העומד בפני עצמו.	אין שינוי בדרישת הסעיף
295	נספח 3	פרק 2 סעיף 6	נבקשכם להורות על מחיקת הרישא עד למילים "לתצהירי זה) והוא" ובמקומם לכתוב את המילה "המציע". דירוג תביעות מהותיות הינו, ממילא, עניין סובייקטיבי ועל פניו נראה כי אין צורך של ממש במסירת הפירוט שכן אין ברישימה זו כדי לספק מידע רלוונטי ביחס לאותן תביעות.	אין שינוי בדרישת הסעיף
296	נספח 3	פרק 2 סעיף 7	מבוקש למחוק את הסעיף. היעדר ניגוד עניינים מוסדר בצורה טובה יותר במסגרת פרק 8 בנספח	אין שינוי בדרישת הסעיף
297	נספח 3	פרק 5 סעיף 1	נבקשכם להורות על מחיקת הדרישה. כאמור, שילוב מצטבר של דרישת ההיקף הכספי יחד עם הדרישה לפיה ההיקף הכספי יימדד רק ביחס לציוד מהסוג הספציפי הנדרש במכרז, קובעת רף גבוה של תנאי סף שאין בו צורך כדי ממשי לדרישות מכרז זה. המכרז מטפל באספקה של ציוד תקשורת כשבאמת אין זה משנה אם ההיקף הכספי הנדרש הינו תוצאה של מכירת ציוד שהוא בדיוק אותו ציוד התקשורת שנדרש במסגרת המכרז או שמדובר בציוד תקשורת אקטיבי אחר. ההיקף הכספי נועד, על פניו, כדי להציג היקפי פעילות באספקה של ציוד תקשורת המצריך יחס דומה בשינועו, במידה והבהרה זו תתקבל נבקשכם לערוך את ההתאמות הדרושות גם במסגרת אישור רואה החשבון (סעיף 3. ה).	אין שינוי בדרישת הסעיף
298	נספח 3	פרק 7	פסקה ראשונה – נבקשכם להחליף בשורה הראשונה את המילה "ואין" במילים "ובכפוף לשימוש במוצרים בהתאם לתנאי השימוש ולכתב האחריות של היצרן אין" פסקה שנייה - נבקשכם למחוק את הפסקה השניה. התחייבותו של המציע לשפות את עורך המכרז והממזינים מוסדרת במסגרת סעיף השיפוי שבהסכם ההתקשרות ולא ברור הצורך בחזרה עקיפה על התחייבות זו	אין שינוי בדרישת הסעיף

299	נספח 3	פרק 8	פסקה שניה – נבקשכם להחליף בשורה הראשונה את המילים "לאחר שבדקתי את העניין כמיטב יכולתי" במילים "לפי מיטב ידיעתי ומבלי שחקרתי ודרשתי בעניין". לא ניתן לצפות ממורשה חתימה בארגון עם אלפי עובדים ויותר מכך להצהיר על היעדר ניגוד עניינים ביחס לעובדים ולקבלני משנה וזאת לכאורה לאחר שבדק כמיטב יכולתו. מדובר בהוראה שאינה ישימה.	אין שינוי בדרישת הסעיף
300	נספח 3	פרק 9	נבקשכם לתחום את חובת הסודיות למשך פרק זמן סביר של 5 שנים ממועד סיום תקופת הרכש	אין שינוי בדרישת הסעיף
301	נספח 3	פרק 9 פסקה אחרונה	הנוסח כללי למדי כך שבפועל הוא מתייחס כמעט לכל עובדי המציע וקבלני המשנה שלו אם לא לכולם. נראה כי אין טעם בהחתמתם של עובדים שהגיעה שלהם שולית או פריפריאלית לשירותים הדרושים. בהתאם נבקשכם להבהיר, כי רק עובדים שיעסקו במשרתן במתן השירותים בחצרי המשתמשים יידרשו לחתום על הצהרת סודיות. בהתאם נבקשכם למחוק בשורה השניה של הפסקה את המילים "בכל דרך שהיא למכרז ולמימושו" ולהחליפן במילים "באופן ישיר בחצרי המזמין".	ראה נוסח סעיף מעודכן
302	נספח 3	פרק 11	נבקש להוסיף בסוף הפסקה את המילים "הוציא היצרן מחירון עדכני, יחליף המחירון העדכני את המחירון וחוזר חלילה".	אין שינוי בדרישת הסעיף, ראה פרק 5 בנושא עדכון מחירונים
303	נספח 3	כללי	בגופים תאגידיים מקובל לעיתים להסמיך שני מורשי חתימה או יותר שרק חתימתם יחד עם חותמת התאגיד מחייבת את התאגיד. בהתאם חשוב להבהיר שאין במתכונתו הנוכחית של התצהיר כדי לחייב את הגופים האמורים, כך לפחות מהבחינה הפורמאלית. נבקשכם לאשר את חתימת התצהיר בידי אחד מכלל מורשי החתימה בתאגיד כלשהו. לחילופין, נבקשכם להתאים את הנוסח ואת האישור לחתימה על ידי שני מורשי חתימה לשם הסרת הספק נבקשכם להבהיר, כי ההתחייבויות הנכללות במסגרת התצהיר אינן מהוות התחייבויות המוטלות באופן אישי על מורשה החתימה עצמו. יצוין בהקשר זה, כי לא מדובר כאן בתצהיר הניתן רק ביחס למצב דברים קיים אלא כלולות במסגרתו גם ההתחייבויות עתידיות ואלו, כמובן, ניטלות על ידי התאגיד ולא על ידי מורשה החתימה בו	במקרה בו ישנם שני מורשי חתימה או יותר, שניהם נדרשים לחתום במקום המיועד לכך.
304	נספח 4	סעיף 3.ה	ביחס לסעיף 3.ה. - נבקשכם להורות על החלפת המילה "מערכות" במילה "מתגים" וכן על מחיקת המילים "כנדורש במכרז מממ 2015-15" שילוב שני התנאים הקבועים בסעיף, (1) מכירת מערכות מהסוג הנדרש במכרז ו – (2) היקף מכירות של לפחות 6 מ"ח, במצטבר, קובע רף גבוה כתנאי סף וזאת בעניין שאינו מהותי לצורך עמידה בתנאי המכרז	אין שינוי בדרישת הסעיף
305	נספח 5	סעיף 3	נבקשכם להבהיר כי המונח "קבלן משנה" אינו מתייחס ליצרן הציוד ו/או לגופים שביצעו פעולות פריפריאליות ומשניות, לרבות שירותי הובלה ואחסנה. בהתאם, נבקשכם להבהיר כי הספק יהיה רשאי לעשות בכל הנ"ל שימוש ללא כל צורך באישורם מראש או בחתימתם על התחייבות כלשהי	ראה נוסח סעיף מעודכן (0.6.7+נספח 5 סעיף 3)
306	נספח 5	כללי	בגופים תאגידיים גדולים מקובל לעיתים להסמיך שני מורשי חתימה או יותר שחתימתם יחד עם חותמת התאגיד מחייבת את התאגיד. בהתאם חשוב להבהיר שאין במתכונתו הנוכחית של התצהיר כדי לחייב גופים אלו. נבקשכם לאשר את נוסח התצהיר ואת חתימתו בידי אחד מכלל מורשי החתימה בתאגיד כלשהו. לחילופין, נבקשכם להתאים את הנוסח ואת האישור לחתימה על ידי שני מורשי חתימה.	במקרה בו ישנם שני מורשי חתימה או יותר, שניהם נדרשים לחתום במקום המיועד לכך.
307	נספח 6	כללי	נראה כי במכרז זה אין מקום להליך מסורבל של אישור קבלני משנה שכן מדובר באספקה "יבשה" של ציוד תוך שימוש מועט, אם בכלל, בקבלני משנה בנושאים שוליים כדוגמת שירותי הובלה. בהתאם מוצע להורות על ביטול הדרישה להצגת התחייבות מאת קבלני משנה.	ראה מענה לשאלה 305
308	נספח 10	כללי	לא יועד בנספח מקום לחתימתם של מורשי החתימה. נבקשכם להוסיף מקום מוגדר בו יחתמו מורשי כאמור בפסקה הראשונה של הנספח.	ראה נוסח נספח מתוקן
309	נספח 12	כללי	נבקשכם להורות על ביטול הצמדת הערבות למדד.	אין שינוי בדרישת הסעיף
310	נספח 13	פסקה 2.2 חמישית	נקבע בפסקה כי תקופת השירות תחל ביום "התקנת המערכת אצל המזמין". כאמור בסעיף 0.1.3, שירות ההתקנה אינו מהווה חלק ממכרז זה ויש לקבוע את מניין תקופת האחריות מהמועד בו סופק הציוד.	ראה נוסח סעיף מעודכן
311	נספח 13	4.3	נבקשכם למחוק בשורה הרביעית את המילים "כל מידע או דיווח שיידרש על ידיהם" ולהחליפם במילים "כל מידע או דיווח שהינם רלוונטיים לאספקת השירותים" כמו כן, נבקשכם למחוק בשורה השישית את המילים "לענין בכל מסמך".	ראה נוסח סעיף מעודכן
312	נספח 13	9.2.1	נבקשכם לתקן את הסעיף ולהורות כי במקרה של הפרה יסודית תימסר לספק הודעה 3 ימי עבודה מראש ובכתב בדבר ההפרה ותינתן לו אפשרות סבירה לתקן את ההפרה בטרם יבוטל ההסכם או תופסק ההתקשרות בדרך אחרת. לפני שיינקט צעד דרסטי של ביטול ההסכם ראוי שלל הפחות תינתן לספק אפשרות להשמיע את עמדתו. יצוין בהקשר זה, כי על פי הנוסח הנוכחי של הסעיף רשאי עורך המכרז להודיע על ביטול ההסכם גם בחלוף שנתיים מהמועד בו ארעה הפרה יסודית שנמשכה פרק זמן קצר ותוקנה.	אין שינוי בדרישת הסעיף

313	נספח 13	9.2.2	נבקש להבהיר, כי הוראת סעיף זה מיותרת באשר היא ממילא הסעיף רואה בספק כמי שהפר את ההתקשרות על כל המשתמע מכך (החלת סעיף 9.2.1). הרי ממילא הספק מחוייב לפעול לצמצום הנזק. ניתן היה לצפות שבמקרה בו נהג הספק באופן שנדרש בסעיף הייתה צומחת לו הקלה או ויתור.	אין שינוי בדרישת הסעיף
314	נספח 13	9.2.7	נבקשם להוסיף בשורה השניה אחרי המילים "ראה כאילו לא סופק" את המילים "ובלבד שלא נעשה באותו חלק כאמור שימוש במשך תקופה העולה על 30 יום". שימוש ארוך טווח בשירות ייחשב כשימוש מרצון, אלא אם סוכם בכתב אחרת בין הצדדים.	אין שינוי בדרישת הסעיף
315	נספח 13	9.2.8	נבקשם להוסיף הבהרה בזו הלשון "מובהר, כי הפיצויים המוסכמים אינם באים בנוסף לכל פיצוי או תרופה אחרים להם זכאי עורך המכרז". הפיצויים המוסכמים אינם גורעים מזכותו של עורך המכרז לנקוט בדרך של הוכחת נזקיו אך במקרה כזה יהיו הפיצויים המוסכמים חלק מהפיצויים בגין הנזקים אותם יוכיח עורך המכרז.	אין שינוי במסמכי המכרז.
316	נספח 13	9.2.12	נבקשם להבהיר, כי זכות הקיזוז תתאפשר רק במקרה של הפסקת ההתקשרות ולא במסגרת מהלך ההתקשרות הרגיל.	אין שינוי במסמכי המכרז.
317	נספח 13	9.2.14	נבקשם להבהיר כי הוראות סעיף זה יחולו ובלבד שהתמורה תשולם במלואה ובמועדה.	אין שינוי בדרישת הסעיף
318	נספח 13	10.4	נבקשם להאריך את פרק הזמן הקבוע בסעיף מחמישה ימים לארבעה עשר ימי עסקים ולציין, כי במהלך אותם הימים האמורים תינתן לספק אפשרות להשמיע את עמדתו ובמידת הצורך לתקן את שנדרש.	אין שינוי בדרישת הסעיף
319	נספח 13	11.1	נבקשם להוסיף בשורה הראשונה אחרי המילים "הספק ישא באחריות" את המילים "על פי דין. כמו כן נבקשם עוד להוסיף אחרי המילים "לרבות בידי קבלני משנה" את המילים "הכל למעט נזק עקיף או תוצאתי". בנוסף, נבקשם למחוק בסוף הסעיף את המילים "או תביעה" ולהוסיף במקומם את המילים "ולמעט בגין נזק או אובדן להם אחרים על פי דין עורך המכרז, הבאים מכוחו או המועסקים על ידו."	אין שינוי בדרישת הסעיף
320	נספח 13	11.3	נבקשם להוסיף סעיף 11.3 חדש בזו הלשון: "אחריות הספק בגין נזק כלשהו לו אחראי הספק לפי הסכם זה, למעט ביחס לנזקי גוף, תוגבל לסך התמורה שהתקבלה בפועל בגין אספקת השירות במהלך תקופה של 6 חודשים רצופים אשר קדמו לאירוע הנזק כאמור, וזאת למעט נזק שנגרם על ידי הספק ו/או מי מטעמו בזדון. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל מובהר בזאת כי הספק לא יישא באחריות לתכנים ו/או לנתונים ו/או לשימוש אותו ייעשו המזמינים בשירות ו/או בציוד"	אין שינוי בדרישת הסעיף
321	נספח 13	12.1	נבקשם להוסיף בסוף הסעיף את המילים "מובהר בזאת, כי העברה לתאגיד קשור לספק בתוך קבוצת התקשורת אליה משתייך הספק וכן כל העברה אחרת שתיעשה במסגרת העברת כלל פעילות התקשורת של המציע בתחום השירותים, לא ייחשבו להמחאה או להסבה אסורות לפי סעיף זה."	אין שינוי בדרישת הסעיף
322	נספח 13	עד 14.2.3 14.2.1	נבקשם להוסיף הבהרה לפיה האפשרות לבטל באופן מיידי את ההסכם לפי סעיפים אלו תתאפשר רק במקרה בו חלפו 30 ימים מהמועד בו ניתנו הצווים ו/או נקבעו המינויים המפורטים באותם סעיפים ואלו לא בוטלו במהלכם.	אין שינוי בדרישת הסעיף
323	נספח 13	14.2.7	נבקשם להוסיף בסוף הסעיף את המילים "ולא תיקן את ההפרה בתוך 3 ימי עסקים מהיום בו קיבל דרישה בכתב לעשות כן."	אין שינוי בדרישת הסעיף
324	נספח 13	נספח א' להסכם	נבקשם לתחום את חובת הסודיות למשך פרק זמן סביר של 5 שנים ממועד סיום תקופת הרכש.	אין שינוי בדרישת הסעיף
325	פרק 7	סעיף 1.3.5	נבקש לפרט את רשימת למוצרי צד שלישי שיחבורו למערכת לצורך מתן מענה	נדרש מידע על יכולות היצרן לגבי התממשקות למוצרי צד שלישי
326	פרק 7	סעיף 1.4.1	אנו מבקשים לשנות סעיף זה, ארכיטקטורת הרשת המודרנית מתבססת על תצורת מטריצה הבנויה ממתגי 1U בעלי מבאות במהירויות של 40 גיגה ולא דורשת מתגים מודולריים במרכז הרשת. מתגי TOR הם חלק אינטגרלי מהמטריצה. תצורת מטריצה מאפשרת למנוע צווארי בקבוק על-ידי שימוש בארכיטקטורת CLOS ולנצל יתרונות של פרוטוקולי הניתוב המודרניים תוך כדי הורדת עלויות משמעותית.	ראה נספח מעודכן
327	פרק 7	סעיף 1.4.4	האם נדרש hotswap בכל רכיבי הרשת גם במתגי TOR ? מתגים אלו אינם מודולריים.	ראה נוסח סעיף מעודכן
328	פרק 7	סעיף 1.4.7	שדרוג מערכת ההפעלה בזמן עבודה ללא פגיעה ברשת . מה הכוונה ובאיזו רמה ? האם נדרש גם במתגי ה TOR ?	אין מדובר בסעיף מנדטורי, נדרש פירוט בלבד באם קיים
329	פרק 7	סעיף 1.5.4	תמיכה ב impls האם ניתן לספק את היכולת באמצעות מתג נפרד ?	אין מדובר בסעיף מנדטורי, נדרש פירוט בלבדשל הפתרון גם באם הוא במתג נפרד
330	פרק 7	סעיף 1.5.8	האם נדרשת תמיכה ב- Multicast routing גם במתגי Access?	היכולות הנדרשות מפורטות בסעיף 1.5.8 בחתך מתגים
331	פרק 7	סעיף 1.9.3	האם מימוש יכולות אינטגרציה עם מערכות וירטואליזציה בסביבת מרכז נתונים בעזרת CONTROLLER חיצוני יחשבו לצורך עמידה בתנאי הסף?	אין מדובר בסעיף מנדטורי, נדרש פירוט בלבדשל הפתרון גם באם הוא במתג נפרד

332	פרק 7	סעיף 1.12.2	נבקש להסיר דרישה בסעיף זה. פרוטוקול 802.1AE לא רלוונטי לאבטחה בחיבור מרוחק למתג.	אין מדובר בסעיף מנדטורי, נדרש פירוט בלבד
333	פרק 7	סעיף 1.12.13	נבקש לשנות דרישה בסעיף זה. ליכולת הצפנה לפי פרוטוקולים IPSEC בחוץ 128 AES.	ראה נוסח סעיף מעודכן (1.12.3)
334	פרק 7	סעיף 1.12.17	נבקש לקבל הבהרה לסעיף זה. יכולת של מערכת השו"ב להתריע על התחברות תחנה שאינה מוכרת לרשת תלויה במימוש דיונית אבטחת רשת המקומית וטכנולוגיות גישה מאובטחת כגון 802.1x או PORT SECURITY.	ראה נוסח מכרז מעודכן (הסעיף בוטל)
335	פרק 8	סעיף 1.2.1.1	האם נתן להציע במקום מתג מודולרי מתריצת CLOS מורכבת ממתגי non-blocking ותומכת בביצועים דומים ואף יותר?	אין שינוי בדרישה
336	פרק 8	סעיף 1.2.1.11	האם נתן להציע מתג עם מנגנון קירור Side-to-Side בתוספת רכיב פסיבי משנה את זרימת אוויר ל-Front-to-back?	ראה נוסח סעיף מעודכן
337	פרק 8	סעיף 1.2.2.10	נבקש לשנות דרישה מ-600Gbps ל-480Gbps, ארכיטקטורת המתגים מודולרים המשתמשים בכרטיסי 48 פורטים של 10Gbit ו12 פורטים של 40Gbit מאפשרת עמידה בדרישת Line-Rate ברמת המתג בקצב חיבור כרטיסים למטריצה הפנימית של 480Gbps	ראה נוסח סעיף מעודכן (הסעיף בוטל)
338	פרק 8	סעיף 1.2.6.8	נבקש להבהיר מה הוא ה-POE budgeted המינימלי הנדרש למתג 24 מבואות.	ראה נוסח סעיף מעודכן - לא הוגדרה דרישה מינימלית, נדרש פירוט על ידי המציע
339	פרק 8	סעיף 1.2.8.10	נבקש להבהיר מה הוא ה-POE budgeted המינימלי הנדרש למתג 24 מבואות.	ראה נוסח סעיף מעודכן - לא הוגדרה דרישה מינימלית, נדרש פירוט על ידי המציע
340	הסכם התקשרות	סעיף 11.1	מבוקש לעדכן את הוראות הסעיף באופן שתחול על הספק חבות על פי דין בגין נזק לגוף ולרכוש. בנוסף מבוקש להבהיר כי האמור בסעיף חל אך ורק במישור היחסים בין משרדי הממשלה לספק וכי אין באמור כדי להעניק זכות כלשהי לצד שלישי.	אין שינוי בדרישת הסעיף
341	הסכם התקשרות	סעיף 11.1	מבוקש להבהיר כי חובת השיפוי כלפי משרד הממשלה כפופה לתנאים הבאים: (א) לנזקים להם אחראי הספק על פי דין (ב) להכרעה שיפוטית (ג) הודעה לספק אודות קבלת כל תביעה כאמור תוך זמן סביר ומתן אפשרות לספק להתגונן.	אין שינוי בדרישת הסעיף
342	נספח 11	רישא	מבוקש להחליף את המילים "לטיובתו ולטובת ... למשרד האוצר את הביטוחים" במילים "ולהציג את נספח הביטוחים המצורף לנספח זה כשהוא חתום על ידי מבטחו".	ראה נוסח נספח מעודכן (נספח 11)
343	נספח 11	סעיף א'	ביטוח חבות מעבידים – סעיף 1 - מבוקש להחליף את המילה "החוקית" במילים "על פי פקודת הנזיקין (נוסח חדש) תשכ"ח-1986 וחוק האחריות למוצרים פגומים תש"ם-1980".	ראה נוסח נספח מעודכן (נספח 11)
344	נספח 11	סעיף א'	ביטוח חבות מעבידים – סעיף 4 – מבוקש להחליף את המילה "ונטען" במילה "ונקבע".	ראה נוסח נספח מעודכן (נספח 11)
345	נספח 11	סעיף ב'	ביטוח אחריות כלפי צד שלישי – סעיף 7 – מבוקש כי בסוף הסעיף יתווספו המילים "למעט נזק בשל מעשה או מעל".	ראה נוסח נספח מעודכן (נספח 11)
346	נספח 11	סעיף ג	ביטוח חבות המוצר – תת סעיף 6 – מבוקש כי בסוף הסעיף יתווספו המילים "למעט נזק בשל מעשה או מעל של מי מהאמורים".	ראה נוסח נספח מעודכן (נספח 11)
347	נספח 11	סעיף ד'	מדובר בהסכם אספקה לפיכך דרישת ביטוח זו אינה רלוונטית ובהתאם מבוקש למחוק את הסעיף.	ראה נוסח נספח מעודכן (נספח 11)
348	נספח 11	סעיף ה'	כללי – תת סעיף 2 – מבוקש להחליף את המספק "60" במספר "30".	ראה נוסח נספח מעודכן (נספח 11)
349	נספח 11	סעיף ה'	כללי – תת סעיף 3 – מבוקש למחוק את הסעיף.	ראה נוסח נספח מעודכן (נספח 11)
350	נספח 11	סעיף ה'	כללי – תת סעיף 5 – מבוקש כי בסוף הסעיף יתווספו המילים "בגין מקרה ביטוח באחריותו".	ראה נוסח נספח מעודכן (נספח 11)
351	נספח ביטוחים	סעיף 1	ביטוח חבות מעבידים – מבוקש למחוק את המילה "החוקית" ולהוסיף לאחר המילים "כלפי עובדיו" את המילים "על פי פקודת הנזיקין (נוסח חדש) תשכ"ח-1986 וחוק האחריות למוצרים פגומים תש"ם-1980".	ראה נוסח נספח מעודכן (נספח 11)
352	נספח ביטוחים	סעיף 4	ביטוח חבות מעבידים – מבוקש להחליף את המילה "ונטען" במילה "ונקבע".	ראה נוסח נספח מעודכן (נספח 11)
353	נספח ביטוחים	סעיף 6	ביטוח אחריות כלפי צד שלישי – מבוקש כי בסוף הסעיף יתווספו המילים "בכפוף לאמור בסעיף 4 לעיל".	ראה נוסח נספח מעודכן (נספח 11)
354	נספח ביטוחים	סעיף 6	ביטוח חבות המוצר – מבוקש כי בסוף הסעיף יתווספו המילים "למעט נזק בשל מעשה או מעל של מי מהאמורים".	ראה נוסח נספח מעודכן (נספח 11)
355	נספח ביטוחים		ביטוח רכוש – מדובר בהסכם אספקה לפיכך דרישת ביטוח זו אינה רלוונטית ובהתאם מבוקש למחוק התייחסות לביטוח זה.	ראה נוסח נספח מעודכן (נספח 11)
356	נספח ביטוחים	כללי	סעיף 2 - מבוקש להחליף את המספק "60" במספר "30".	ראה נוסח נספח מעודכן (נספח 11)
357	נספח ביטוחים	כללי	סעיף 3 - מבוקש למחוק את הסעיף.	ראה נוסח נספח מעודכן (נספח 11)

358	נספח 7	1.1.3	נבקשכם להבהיר באחריות מי להקצות את תשתית המחשוב למערכת השוב? שרתים / תשתית VM וכו' ..	מערכות השו"ב במכרז אינן כוללות תחנות עבודה\שרתים\תשתית VM וכו'... (למעט בקר פיזי לאתר רשת אלחוטית)
359	נספח 7	1.2.2	מרכז הרשת – נבקשכם להבהיר האם מדובר באתר כלשהו? ואם כן כמה אתרי קצה יחוברו אליו?	סעיף זה הינו כללי בלבד, ליתר פירוט ראה נספח 8
360	נספח 7	1.8.5	נבקש להבהיר האם מדובר בחיבור STACK בודד או כפול?	ראה נוסח סעיף מעודכן
361	נספח 7	1.13	נבקש להבהיר האם נדרש לספק מערכת שו"ב מרכזית לכלל האתרים, או מערכת מקומית שתנוהל באופן היררכי תחת מערכת מרכזית?	לכל סוג אתר במודל הייחוס בו מפורטת מערכת שו"ב נדרש פתרון של מערכת שו"ב מקומית, אין דרישה למערכת היררכית או דומיה במודל הייחוס
362	פרק 2 פרק 5	2.1.4.1.1 5.3.3.1 (ס"ק 4)	נבקש להבהיר האם נתוני כמות תחנות במצב הקיים רלוונטיים גם לפרק 5 ? על פי סעיף 2.1.4.1.1 מתואר "אתר קטן" הכולל עד 80 תחנות ולפי פרק 5 (סעיף 5.3.3.1) נדרש לתמחר מתג אחד. נא הבהירו הסתירה	הנתונים בפרק 2 הינם אומדן בלבד, הנתונים בפרק 5 הינם הנתונים הרלוונטיים למודל הייחוס
363	פרק 2 פרק 5	2.1.4.1.2 5.3.3.1	נבקש להבהיר האם נתוני כמות תחנות במצב הקיים רלוונטיים גם לפרק 5 ? על פי סעיף 2.1.4.1.2 מתואר "אתר בינוני" עד 160 תחנות ולפי בפרק 5 (סעיף 5.3.3.1) נדרש לתמחר 20 מתגי קצה (480 תחנות). נא הבהירו הסתירה	הנתונים בפרק 2 הינם אומדן בלבד, הנתונים בפרק 5 הינם הנתונים הרלוונטיים למודל הייחוס
364	פרק 4	4.3.7.5	נבקשכם להבהיר האם הסעיף מתייחס גם לימי עבודה של מומחים טכניים של הספק? אם כן, האם ניתן להגביל את מס' ימי העבודה שנדרשים מהספק לצורך POC.	אין שינוי בדרישת הסעיף
365	פרק 0	0.7.1+0.7.2.2 (4)	על פי האמור בסעיף 0.7.1, " <u>הצעת המחיר</u> תהיה בנספח 8 (נספח מענה למודל הייחוס)" ואילו לפי הנחיות ההגשה המתוארות ב"מעטפה שניה", נדרש להגיש את המענה לנספח 8 <u>ללא מחירים</u> . נא הבהירו כוונתכם.	במעטפה השניה יש לצרף את מודל הייחוס ללא מחירים, המחירים יצורפו כמפורט בסעיף 0.8.1.4
366	פרק 5	5.3.3	אנו מבינים כי בשלב הגשת המענה להצעה, על המציע למלא את גליון האקסל-כתב כמויות המצורף למכרז בציון מחיר יצרן GPL (עמודה F) לרכיבים. אחוזי ההנחה יינתנו בהמשך בשלבי התיחור הדינאמי המקוון. אנא אישורכם	לא, על המענה לכלול את כל הנדרש למעט המחירים, המחירים יתווספו על ידי המציע לאחר פרסום מחיר המקסימום כאמור בסעיף 0.8